

我国数字图书馆研究论文 (2005-2009) 的统计分析*

□ 王继民 王建冬 张鹏 / 北京大学信息管理系 北京 100871

摘要: 为推动我国数字图书馆的建设和发展, 本文统计并深入分析了我国近五年(2005-2009年)数字图书馆领域所发表的学术论文的文献计量学特征, 概述了该领域的整体发展状况。主要包括: 我国数字图书馆研究的不同阶段及其特点, 核心期刊的分布、关注的研究领域及其聚类分析, 主要研究机构, 高产作者及其论文合著情况等。利用战略坐标图对数字图书馆研究的六个子领域进行了比较研究。

关键词: 数字图书馆, 研究论文, 文献计量学, 战略坐标图

DOI: 10.3772/j.issn.1673-2286.2010.03.009

随着信息技术的发展, 需要存储和传播的信息量呈指数形式增长, 信息的种类和形式也越来越丰富, 传统图书馆的运行机制无法满足人们的信息需求。在这种背景下, 数字图书馆应运而生。一般认为, 数字图书馆是采用现代高新技术所支持的数字信息资源系统, 是下一代因特网上信息资源的管理模式, 它将从根本上改变目前因特网上信息分散不便使用的现状。简而言之, 数字图书馆是没有时空限制的、便于使用的、超大规模的知识中心^[1]。

本文通过对九十年代以来, 特别是近五年(2005-2009)来我国学术期刊上所发表的数字图书馆领域的研究论文进行定量分析, 以揭示我国对数字图书馆研究的发展状况及其主要特征。

文中所分析的研究论文来自于北京大学《中文核心期刊要目总览》(2004版)中与数字图书馆研究相关的专业期刊, 包括: 图书馆学情报学、档案学、编辑出版、新闻传播学、计算机技术、综合类(各种学报等)。抽取这些期刊在近20年内所刊载论文的题录信息, 总计440,594条; 其中, 每篇论文的题录信息包括题目、著者、关键词、单位、摘要、基金信息、页码等。该数据由万方数据有限公司在2009年11月提供, 其中2009年的数据不全。在这批数据中, 检索题目或关键词中包含“数字图书馆”的所有论文, 得到4771篇, 其中在2005年-2009年发表的论文共有1997篇。

1. 整体发展状况

统计我国数字图书馆领域在1992年-2008年共17年间各类期刊所刊载该领域论文的整体情况, 结果如图1所示, 该图显示: 仅从发文数量的变化来看, 可以将我国数字图书馆领域的研究划分为三个阶段, 即1992年-1999年的酝酿阶段, 2000年-2002年的数量增长阶段和2003年-现在的成熟调整阶段。

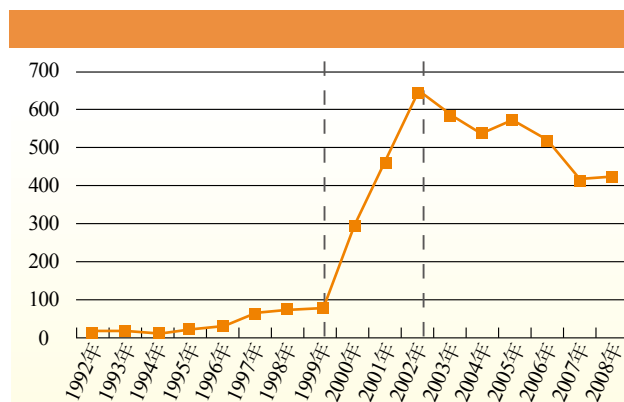


图1 依发文量划分的三个研究阶段

分别统计上述三个阶段中所有学术论文的关键词的词频, 并选取最热门的10个关键词, 结果如表1所示。

从表1可以看出, 三个阶段中数字图书馆研究的热点领域切换比较明显。第一阶段的数字图书馆研

* 本文受北京大学前瞻性研究课题“基于网络使用的中文科技期刊及论文评价机制和方法研究”资助。

表1 三个阶段热门关键词分析

第一阶段	第二阶段	第三阶段
数字图书馆	数字图书馆	数字图书馆
电子图书馆	图书馆	图书馆
图书馆自动化	虚拟图书馆	元数据
图书馆	数字化图书馆	信息服务
虚拟图书馆	传统图书馆	数字化
数字化图书馆	电子图书馆	个性化服务
Internet	网络	知识产权
网络化	数字化	信息资源
信息高速公路	信息资源	本体
电子出版物	中国	数字化图书馆

究中,大量热门关键词都是类似于“电子图书馆”、“图书馆自动化”、“虚拟图书馆”、“数字化图书馆”、“电子出版物”、“网络化”、“Internet”等较宽泛的相关概念,说明这一阶段的数字图书馆研究主要停留在一般性的概念介绍和关系思辨的研究层面。第二阶段中,虽然大部分关键词依然与上一阶段类似,但出现“信息资源”、“中国”、“数字化”等概念,说明这一阶段的研究开始关注诸如资源建设等相对具体的研究领域。第三阶段中,前两个阶段的宽泛的概念开始被各个分支领域的具体概念大量取代如:元数据、知识产权、本体等,表明在这一阶段的研究中,数字图书馆领域开始真正走向成熟。

2 核心期刊发文情况分析

2.1 数字图书馆研究的核心期刊

对近五年(2005-2009年)间我国数字图书馆领域所发表的1997篇学术论文,按期刊进行统计分析,结果显示:论文分布在63种不同的期刊上,其中发文量较多的前20种期刊共收录论文1895篇,占该领域所有论文总数的94.9%。据此,我们可以将这20种期刊视为我国数字图书馆领域的核心期刊,如表2所示。

从表2可以看出,目前国内数字图书馆领域研究的核心期刊全部为图书馆学、情报学和档案学三个专业的期刊。在计算机类期刊中,该领域发文量最高的5种

表2 核心期刊及其发文量

期刊名	发文数量
现代图书情报技术	320
图书情报工作	198
情报杂志	149
图书馆学研究	140
图书馆论坛	137
图书馆理论与实践	124
情报科学	102
图书馆工作与研究	89
情报资料工作	82
中国图书馆学报	81
图书馆杂志	70
大学图书馆学报	62
图书馆建设	61
情报理论与实践	54
图书馆	49
国家图书馆学刊	43
兰台世界	41
图书与情报	38
图书馆情报知识	28
情报学报	27

期刊分别为:计算机工程、计算机工程与应用、计算机科学、计算机应用研究、计算机工程与设计,分别排在第21-25位。

2.2 核心期刊的载文领域及其聚类分析

为进一步分析各核心期刊所刊载数字图书馆各分支领域的论文及其所占比例的情况,我们将数字图书馆的研究领域划分为六个子领域,分别为:管理体系研究、评价体系研究、资源建设与资源组织研究、服务研究、技术体系与新技术研究、数图版权保护研究。按一定的抽取方法分别将数字图书馆领域的论文按类别进行划分(具体抽取方法参见本刊各子领域的统计分析论文)。表3显示了表2中所列的20种核心期刊在发文领域的比例。如《大学图书馆学报》发表“资源建设与资源组织研究”方面的论文较多,占该

刊所发表全部数字图书馆方面论文的33.9%。表3第4列显示：“资源建设与资源组织研究”方面发表论文较多的期刊主要有：《中国图书馆学报》、《图书馆工

作与研究》、《图书馆建设》、《图书情报工作》等期刊。整体来看：“资源建设与资源组织研究”方面也是各期刊发表论文较多的子领域之一。

表3 核心期刊在各子领域的发文比例

期刊名	管理类	评价类	资源类	服务类	技术类	版权类
大学图书馆学报	6.50%	4.80%	33.90%	12.90%	22.60%	4.84%
国家图书馆学刊	7.00%	2.30%	30.20%	11.60%	27.90%	9.30%
兰台世界	9.80%	2.40%	39.00%	12.20%	36.60%	9.76%
情报科学	5.90%	16.70%	38.20%	15.70%	28.40%	8.82%
情报理论与实践	13.00%	1.90%	35.20%	13.00%	27.80%	12.96%
情报学报	29.60%	3.70%	37.00%	11.10%	29.60%	0%
情报杂志	11.40%	7.40%	37.60%	12.80%	30.90%	8.72%
情报资料工作	14.60%	6.10%	36.60%	18.30%	14.60%	15.85%
图书馆	6.10%	6.10%	26.50%	14.30%	14.30%	16.33%
图书馆工作与研究	10.10%	2.20%	42.70%	10.10%	22.50%	11.24%
图书馆建设	11.50%	4.90%	42.60%	8.20%	14.80%	13.11%
图书馆理论与实践	15.30%	4.80%	27.40%	7.30%	21.80%	8.87%
图书馆论坛	14.60%	4.40%	37.20%	16.80%	21.90%	8.76%
图书馆学研究	11.40%	7.90%	34.30%	15.00%	28.60%	12.14%
图书馆杂志	7.10%	5.70%	32.90%	14.30%	30.00%	8.57%
图书情报工作	15.70%	10.10%	41.40%	9.10%	26.80%	8.59%
图书情报知识	7.10%	10.70%	39.30%	14.30%	32.10%	17.86%
图书与情报	7.90%	5.30%	28.90%	10.50%	28.90%	7.89%
现代图书情报技术	13.10%	5.30%	36.90%	9.10%	31.30%	0.63%
中国图书馆学报	19.80%	8.60%	56.80%	12.30%	33.30%	2.47%

对表3中的数据进行聚类分析，结果显示：最大的一个子类由10种期刊组成，分别为：《国家图书馆学刊》、《图书与情报》、《图书馆杂志》、《大学图书馆学报》、《情报杂志》、《图书馆学研究》、《情报理论与实践》、《兰台世界》、《图书情报工作》、《现代图书情报技术》等,该类所刊载的论文基本反映了我国数字图书馆研究的主流方向。第二个子类由4种期刊组成，分别为：《图书馆工作与研究》、《图书馆建设》、《情报资料工作》、《图书馆论坛》等，这四个期刊对数字图书馆的资源建设和服务研究关注较多。第三个子类由《情报科学》和《图书情报知识》这2种期刊组成，单独构成一类的期刊有4

种，分别是：《图书馆理论与实践》、《图书馆》、《中国图书馆学报》、《情报学报》。

3 研究机构分析

3.1 主要研究机构

统计发表学术论文的作者单位，可以发现我国数字图书馆领域的主要研究机构。表4显示了2005-2009年间发文量最多的20家研究机构。此处，有两点需要说明，第一点在具体数据处理时，我们将不同时期的单位名称进行了简单合并，如将单位署名为中国科学院

表4 发文量最多的20家机构

排名	机构名称	发文数量
1	中国科学院国家科学图书馆	116
2	武汉大学信息管理学院	83
3	北京大学信息管理系	49
4	南京大学信息管理系	37
5	国家图书馆	36
6	吉林大学管理学院	26
7	中山大学资讯管理系	23
8	中国科学院研究生院	22
9	北京大学图书馆	21
9	北京理工大学计算机学院	21
9	鲁东大学图书馆	21
12	南开大学国际商学院	18
13	中国科学技术信息研究所	17
13	华中师范大学信息管理系	17
15	北京师范大学管理学院	16
16	中国科学院国家科学图书馆兰州分馆	15
16	四川大学公共管理学院	15
16	清华大学图书馆	15
19	湘潭大学管理学院	14
20	中国人民大学信息资源管理学院	13

表5 发文量最多的20家图书馆类机构

排名	机构名称	发文数量
1	中国科学院国家科学图书馆	116
2	国家图书馆	36
3	北京大学图书馆	21
3	鲁东大学图书馆	21
5	中国科学院国家科学图书馆兰州分馆	15
5	清华大学图书馆	15
7	浙江大学图书馆	13
8	福州大学图书馆	10
8	北京邮电大学图书馆	10
10	深圳大学图书馆	9

文献情报中心和中国科学院国家科学图书馆的论文归并为一类，并以其最新名称命名。第二点，我们将论文作者所在的机构细化到了二级单位。

进一步统计我国数字图书馆领域发文量最多的10家图书馆类（包括公共图书馆、科技系统图书馆和高校图书馆等）机构的发文数量，结果如表5所示。

上述表4和表5均揭示，数字图书馆研究机构的发文量服从重尾分布，即机构发文量呈现“马太效应”的特征。

对数字图书馆领域发文量最高的三家机构：中国科学院国家科学图书馆、武汉大学信息管理学院和北京大学信息管理系历年发文数量进行对比，结果如图2所示。

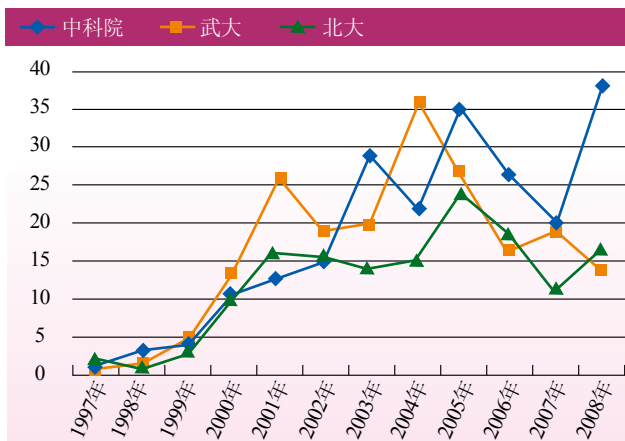


图2 发文量最高的三家机构历年发文数量的对比情况

图2显示：中国科学院国家科学图书馆不但论文总数远远高于其他两家机构，而且发表论文数量总体呈现逐渐上升的趋势。而武汉大学和北京大学两家机构的发文量则在2004-2005年的高峰过后出现明显的下降趋势。这似乎预示着：今后的一段时间内中国科学院国家科学图书馆可能成为国内数字图书馆研究领域的领军者。

3.2 研究机构类型分析

为了考察我国数字图书馆领域研究机构的类型，我们将论文的作者单位划分为图书馆或资料室、信息管理学院系所、计算机院系所和其他共四大类。统计这四类机构的发文情况，结果如图3所示。从图3可以看出，国内图书馆和信息管理院系所的作者数字图书馆研究领域的主要力量，两类机构的发文量占到总发文

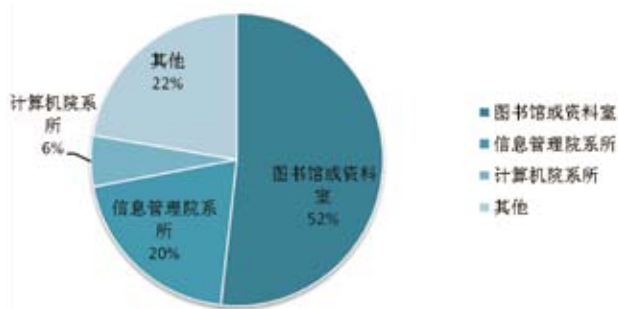


图3 几类机构作者的发文数量构成

量的72%之多。

为对比分析图书馆与图书馆研究机构的发文量情况，我们逐年统计了近10余年两类机构的发文数量，结果如图4所示。

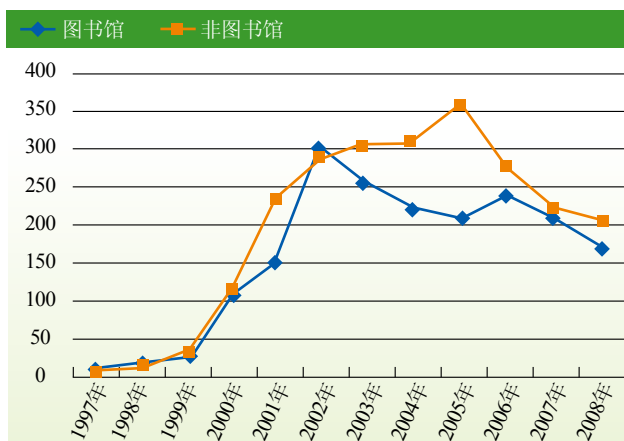


图4 图书馆与非图书馆领域作者发文情况比较

图4显示图书馆和非图书馆领域的研究者对于数字图书馆领域的关注发展进程存在明显差异。图书馆领域的作者在2002年以前对数字图书馆领域的研究关注兴趣上升很快，并在2002年达到顶峰，当年也成为近十几年来唯一一年图书馆领域作者发文量超越其他所有领域作者之和。2002年之后，图书馆领域作者对于数字图书馆领域的关注开始逐年下降。而非图书馆领域的作者（主要来自高校信息管理、计算机、经济管理等院系，以及各类情报研究所和社会研究机构）对于数字图书馆领域的关注程度则一直升温，直到2005年达到最高峰。从我们对不同领域研究者的研究内容的分析判断，造成这种现象的原因似乎可以解释为，图书馆领域的作者对于数字图书馆的关注更加注重对数字图书馆这一新兴事物对于图书馆事业的影响和作用，以及数字图书馆的一般性问题的探讨。而这类研究在国内早期数字图书馆领域研究中成为一种主导的

研究范式，随着对于数字图书馆研究的逐渐深入，研究者的研究兴趣开始逐渐具体到对数字图书馆领域的一些具体问题，如本体构建、法律问题、个性化服务、Web 2.0等的研究和分析，而这类研究更容易引起非图书馆领域研究者，尤其是高校院系和科研院所等机构研究者的兴趣。

4 论文作者分析

4.1 高产作者分析

为考察国内数字图书馆研究领域的主要论文作者，我们按作者及其单位统计了2005-2009年间数字图书馆研究领域的高产作者；其中对个别作者在近几年间分属不同单位发表论文时，按最新单位设定，且将所发表论文按作者进行合并，如李广建曾在北京师范大学管理学院等单位工作，但目前工作单位为北京大学信息管理系，则设定其作者单位为后者，所发表论文合并计算。表6显示了国内近5年来数字图书馆研究领域的前20位高产作者。

从表6可以看出，数字图书馆领域前20位高产作者中，有12名来自高校信息管理或计算机等专业院系所，7名来自中科院国家科学图书馆系统，仅有2名来自高校图书馆系统。这与本文第3.2节在统计数字图书馆领域作者背景时发现的图书馆背景作者的发文总数占52%的结论形成一定的反差，这表明尽管数字图书馆领域的多数论文出自图书馆系统的研究者，但图书馆系统的高产作者相对较少，进而，或许表明：高校院系所的研究人员比纯图书馆系统的研究人员更能长期持久地在该领域内进行系统深入的研究。

4.2 合著情况分析

在文献计量学中，科学研究领域内作者合著情况是考察领域发展性质和成熟度的一个常用指标。不同学科和研究方向的作者合著情况通常具有一定的差异，如生物和医学领域作者合著情况较多，而人文社科的某些研究方向中，独著完成论文的比例较高。

度量领域内作者合著情况的主要指标有两个：合作度与合作率^[2]，计算方法分别为：（1）合作度=作者总人次/论文总数；（2）合作率=合著论文数/论文总数。

使用上述指标，我们分别计算了2000年-2009年间

表6 近5年来数字图书馆领域的前20位高产作者

排名	姓名	发文数量	作者单位
1	孙坦	17	中国科学院国家科学图书馆
2	张晓林	15	中国科学院国家科学图书馆
3	黄国彬	13	中国科学院国家科学图书馆
4	刘燕权	12	美国康涅狄格州立大学通信信息与图书馆学学院
4	董慧	12	武汉大学信息资源研究中心
6	张智雄	11	中国科学院国家科学图书馆
7	牛振东	10	北京理工大学计算机科学技术学院
7	毛军	10	中国科学院国家科学图书馆
7	马自卫	10	北京邮电大学图书馆
7	毕强	10	吉林大学管理学院
11	王军	9	北京大学信息管理系
11	李广建	9	北京大学信息管理系
11	张继东	9	武汉大学信息资源研究中心
11	宋瀚涛	9	北京理工大学计算机科学技术学院
15	朱庆华	8	南京大学信息管理系
15	张文德	8	福州大学图书馆
15	马建霞	8	中国科学院国家科学图书馆兰州分馆
15	李春旺	8	中国科学院国家科学图书馆
15	黄晓斌	8	中山大学资讯管理系
20	郑建明	7	南京大学信息管理系

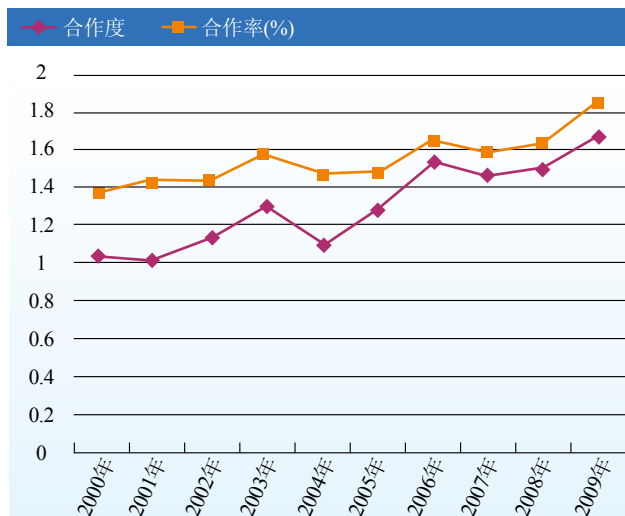


图5 近10年国内数字图书馆领域合作度和合作率的变化情况

国内数字图书馆领域论文作者的合作度和合作率，结果如图5所示。

从图5可以看出，从2000年到2009年，国内数字图书馆领域研究的合作程度逐年提升，合作度从2000年的1.34上升到2009年的1.87，合作率从2000年的31.6%上升到2009年的49.6%。反映出国内数字图书馆领域研究依赖合作的程度越来越高。

5 关键词分析

5.1 近5年研究热点迁移分析

论文关键词的分布情况从一个侧面反映了年度该领域的研究状况。我们对近5年（2005-2009年）关于数字图书馆研究的1997篇论文的关键词进行词频统计，排序后的十大热点关键词如表7所示，其中，关键词“数字图书馆”每年均排在第一位，缺乏区分度，因此在列举分析时予以排除。

从表7可以看出，近五年间数字图书馆的研究热点切换较快，4年或5年均出现在前十大热门关键词的仅“图书馆”（5次）、“著作权”（4次）、“信息服务”（4次）三个。从历年的关键词分布情况来看，近五年数字图书馆领域每年均较为明显地呈现出一个研究热点问题。

2005年：数字资源建设与使用

在2005年研究论文的热门关键词中，大部分均与图书馆数字资源的建设与使用问题相关。从关键词分布情况来看，大致可以分为两类，第一是“数字资源”和“数字化图书馆”，代表图书馆数字资源建设的一般性研究；第二类是“信息组织”和“元数据”等，代表了图书馆数字资源建设中具体实现技术的研究；第三类则是“信息服务”、“个性化服务”和“合理使用”等，代表了图书馆数字资源的使用方面的相关问题的研究。

2006年：数字资源建设与法律保护

分析2006年的热门关键词的分布情况，可以发现，2006年依然非常关注数字资源建设问题，除了延续2005年对于数字资源建设的一般性问题和具体技术实现问题的关注之外，2006年对于数字资源建设中法律问题的关注开始升温，并取代了对于使用问题的研究成为该领域研究的新热点。其最明显的特征就是“知识产权”和“著作权”等关键词占据了2006年热

表7 近5年国内数字图书馆研究的前十大热点关键词

	2005	2006	2007	2008	2009
1	图书馆	图书馆	图书馆	图书馆	本体
2	信息服务	元数据	本体	信息组织	网络
3	元数据	知识产权	个性化服务	数字图书馆技术	图书馆
4	著作权	著作权	信息检索	个性化服务	Web2.0
5	数字资源	数字化	推荐系统	读者服务	信息服务
6	个性化服务	个性化服务	信息服务	知识自由	体系结构
7	合理使用	本体	著作权	用户研究	数字化图书馆
8	信息组织	信息服务	开源软件	信息公平	著作权
9	数字化图书馆	数字资源	高校图书馆	图书馆学教育	学科馆员
10	个人数字图书馆	知识管理	知识产权	图书馆核心价值	虚拟研究环境

门关键词中比较靠前的位置。

2007年：个性化服务

在2007年的研究热点分布中，有两个现象值得注意。一个是从2006年“本体”进入国内数字图书馆研究十大热门关键词后，2007年对其的研究继续升温，并在2009年首次跃升到热门关键词第一位。另一个值得关注的现象是，围绕数字图书馆的个性化服务的广泛研究成为2007年的一个明显特征。从关键词的分布来看，不但关键词“个性化服务”排名相对2006年进一步提高，而且“推荐系统”和“信息检索”等关键词首次进入当年的十大热门关键词。这表明，2007年不但对个性化服务的关注程度相比2006年更高，而且研究对象也更加具体，研究者开始从一般性地探讨转向深入探讨基于具体数字图书馆应用的个性化服务机制的实现。

2008年：数字图书馆社会价值

在2008年的研究热点分布中，较明显的新热点有两个，一个是对数字图书馆的社会伦理问题的关注，如“知识自由”、“信息公平”等；另一个则是对传统图书馆在数字图书馆时代的本源价值的理论思考，如“图书馆核心价值”、“图书馆学教育”等。这两类新热点的涌现，可能与2008年开始实施《中华人民共和国政府信息公开条例》相关，该条例的颁布实施对数字图书馆领域的研究产生了一定的影响。

2009年：突破机构范式

在2009年的研究热点分布中，最值得关注的现象是“图书馆”首次从热门关键词第一的位置退

出。与其相应的，“本体”、“网络”和“Web2.0”成为当年的热门关键词。这种现象背后可能预示着学科发展范式的转变，即数字图书馆领域研究将由以有形的图书馆馆藏资源数字化为基础的机构主导范式，转变为以互联网信息资源的开发利用为主要价值取向的资源主导范式。

5.2 各子领域的战略坐标图分析

1988年Law等^[3]提出用“战略坐标”描述某一研究领域内部联系情况和领域间相互影响情况。根据高频关键词的共词矩阵和聚类结果，用战略坐标图这一可视化的形式来反映不同类团内部和相互间的关系。其中，向心度（X轴）表示类团之间相互影响的强度。一个类团与其他类团联系的数目和强度越大，这个类团在整个学科中就趋于中心地位。密度（Y轴）表示类团内部的关联强度，密度表示该类维持自己和发展自己的能力。

本文第2.2节将数字图书馆的研究划分为六个子领域，分别为数字图书馆管理体系研究、评价体系研究、资源建设与资源组织研究、服务研究、技术体系与新技术研究、版权保护研究，如下我们分别计算这六个子领域的关键词网络密度和向心度，具体如下。

（1）密度的计算：基于关键词共现关系构建各子领域的共词网络，并使用社会网络分析中的密度概念作为该子领域的密度。（2）向心度的计算：设关键词 K_i 在数图领域出现总词频为 F_i ，在某一子领域出现词频为

f_i 。所有关键词在数图其他领域出现总词频的平均值 $F = \sum_{i=1}^n (F_i - f_i) / n$ ，在该子领域出现词频的平均值 $f = \sum_{i=1}^n f_i / n$ 。则关键词 K_i 的专属度 $C_i = (f_i \times F) / (F_i - f_i) \times f$ ，当 $C_i > 1$ 时，则可以认为该关键词“专属”于该子领域。更进一步，可以通过计算专属度 > 1 的关键词在分支领域所有关键词中所占的比例考察该子领域的向心度。

分别计算数字图书馆六个子领域的关键词网络密度和向心度，并根据向心度和密度的平均值划分成为四个象限，在战略坐标图中的表示结果如图7所示。

图7显示：资源建设与资源组织研究、技术体系与新技术研究、数字图书馆的管理体系研究等三个领域处于战略坐标系的第三象限，其密度和向心度都较低，说明一方面其内部结构较为松散，另一方面，多数关键词与其他领域连接较为密切。因此上述三个领域属于数字图书馆研究中的中心区域，但其研究尚未完全成熟。

数字图书馆的评价体系研究、版权保护研究处于战略坐标系的第一象限，其向心度和密度都较高，说明这两个领域内部结构较为紧密，且其关键词与其他领域联系较少，因此这两个领域属于数图研究中的相对独立的领域，且其内部研究结构也已较为成熟。

数字图书馆的服务研究领域处于战略坐标系的第四象限，其向心度较高，说明其已成为数图研究领域中的相对独立的领域，但其内部结构则较为松散，说明其研究尚未完全成熟，有进一步的发展空间。

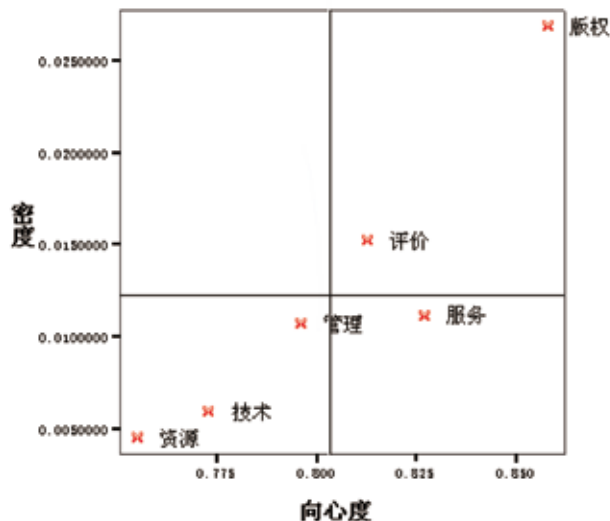


图7 六个子领域的战略坐标图

6 总结

本文通过对近年来我国数字图书馆研究领域的学术论文进行量化研究与分析，对不同研究阶段的重点变化情况、核心期刊、重点研究机构、核心作者的分布以及合著论文的情况等进行了统计分析。最后使用战略坐标图对六个子领域的研究现状进行了比较研究。本文研究的不足之处在于，由于研究收集数据的条件所限，本文没有根据引文数据进行深度分析，使得研究工作不够系统和完整。

参考文献

- [1] 孙承莹, 刘刚. 中国数字图书馆建设的起步与发展[J]. 国家图书馆学报, 2000, (3): 10-16.
- [2] 邱均平. 信息计量学[M]. 湖北: 武汉大学出版社, 2007.
- [3] Law J, Bauin S, Courtial J - P, Whittaker J. Policy and the Mapping of Scientific Change: A co - word analysis of Research into Environmental Acidification[J]. Scientometrics, 1988, 14(3): 251-256.

作者简介

王继民 (1966-), 北京大学信息管理系副教授, 博士, 研究方向: 搜索引擎与Web挖掘。通讯地址: 北京大学信息管理系, 100871。E-mail: wjm@pku.edu.cn。
王建冬 (1982-), 北京大学信息管理系博士研究生, 研究方向: 信息服务与情报分析。通讯地址同上。E-mail: zs.wagner@yahoo.com.cn
张鹏 (1984-), 北京大学信息管理系硕士研究生, 研究方向: 信息检索与分析。通讯地址同上。E-mail: pengzhang08@gmail.com

A Statistical Analysis of the Papers on Digital Library Research in China (2005--2009)

Wang Jimin, Wang Jiandong, Zhang Peng / Department of Information Management, Peking University, Beijing, 100871

Abstract: In order to promote the construction and development of digital library in our country, this paper analyzes the bibliographical characteristics of academic thesis in the field of digital library during the recent five years (2005-2009), summarizes its whole state of development. The content mainly includes the variable phase and their characteristics of digital library research, the distribution of core journals, the mainly concerned research fields and their cluster analysis, the leading academics, the authors with many papers and their co-author relationship. Finally, this paper makes a comparative study on the six subfields of digital library research using strategic coordinate plot.

Keywords: Digital Library, Research Paper, Bibliometrics, Strategic Coordinate Plot

(收稿日期: 2010-01-14)