

图书馆在电子书时代的前景 ——以HarperCollins的新政策为例

□ 李恺 / 首都图书馆 北京 100022

摘要: 文章回顾了近年来美国电子书市场的发展,以及美国图书馆所提供的电子书服务,讨论了HarperCollins在2011年2月所制定的、对于图书馆借阅电子书数量的限制。文章介绍了美国图书馆在这个政策出台后的反应,以及讨论集中的三个问题:新政策对于图书馆的影响、电子书经济学分析以及用户权利方面的考虑。最后,文章分析了HarperCollins的新政策对于图书馆未来所产生的一些意义。

关键词: 电子书, HarperCollins

DOI: 10.3772/j.issn.1673-2286.2011.05.005

1 美国电子书市场的发展

近几年来,随着电子书阅读器、平板电脑甚至于智能手机等设备的普及、人们阅读电子书的习惯的养成,以及电子书成熟的商业模式的建立,电子书的时代正在我们眼前逐渐展开。

根据国际数字出版论坛(International Digital Publishing Forum)所收集到的数据,2009年美国电子书批发的总销售额约为1.7亿美元,而2010年前三个季度的销售额就已经达到了2.1亿美元,2010年10月的单月销售额更是达到了4000万美元^[1]。而根据美国出版商协会在2011年3月公布的数据,2011年1月美国电子书的净销售额达到了7000万美元,比2010年12月增长了115.8%,另一方面,精装本和平装本图书的净销售量在2011年1月都有所下降^[2]。

而世界最大的图书零售商业亚马逊公司在2010年7月宣布,该公司在2010年第二季度卖出的电子书和精装书的数量比是143:100,电子书季度的销售量首次超过了精装书的销售量,其中在2010年6月,这个数字是180:100^[3]。在2011年1月份,Amazon公司又宣布,当月它们售出的电子书和平装书的数量比是115:100,电子书的销量第一次超过了平装书(同时,电子书的销量已经达到了精装本的三倍)^[4]。

这些数字表明,电子书的销售量正在呈现爆炸式

的增长,而实体图书日趋没落。

虽然如此,但电子书商业模式仍然存在巨大的不确定性。当前电子书市场上存在多种商业模式。对于其中一些商业模式来说,电子书可以自由传播,只受到比较少的限制。但是在另一些商业模式中,电子书的传播则受到了出版商的政策和数字版权管理(Digital Rights Management, DRM)的严格的限制。

对于电子书而言,DRM意味着通过一定的技术手段限制读者复制、打印或者分享其中的内容^[5]。比如,DRM常常把电子书的使用限制在特定的软、硬件平台上(有时甚至限定在特定的一台设备上使用),这给消费者带来了巨大的不便。读者购买的电子书往往无法再次销售或者借出。虽然Amazon公司提供了借阅电子书的功能,但是借阅遭到了严格的限制,根据它的规定,一本电子书只能被借出一次,而且借阅的长度只有14天^[6]。而且电子书借给别人,电子书的所有者便不能再使用它。图书馆员Eric Hellman把这种商业模式称之为“假装它是印刷资源”的模型(Pretend It's Printing)^[7]。很多人认为,这种模式限制了电子书的诸多优点,是一种试图用纸质图书的管理模式来管理电子书的尝试。

2 美国图书馆所提供的电子书服务

作为美国人获取免费新技术的最重要的来源之一,电子书的服务日益成为美国图书馆所提供的一种重要的服务。根据美国图书馆协会(American Library Association)在2010年公布的《公共图书馆的资金和技术使用》报告(*Libraries Connect Communities: Public Library Funding & Technology Access Study 2009-2010*),66%的美国公共图书馆提供电子书的借阅服务,而在三年前,这一数字是38%^[8]。

在电子书的服务上,大学图书馆可能走得更远,随着大学生更快地接受了新设备和新的阅读方式,以及大学面临的越来越严重的资金和空间的限制,美国的许多大学图书馆都已经或者正在考虑以电子资源为中心,重新构建其未来的服务。2010年,斯坦福大学图书馆宣布,它们将在新建成的物理学和工程学图书馆中清空绝大多数实体图书。新的图书馆将广泛使用电子资源、Kindle阅读器以及iPad等设备,重点强调图书馆作为学术活动的空间,更加重视使用者在其中的感受^[9]。而根据OCLC所公布的《2010图书馆认知报告》(*Perceptions of Libraries, 2010*)中提供的数据,从2003—2008年间,大学图书馆购买电子资源的经费增加了233%,超过了公共图书馆56%的增长幅度^[10]。

随着越来越多的美国图书馆提供这项服务,Overdrive在2011年初宣布,2010年,图书馆用户使用Overdrive借出电子书的数量与2009相比增加了200%^[11]。

图书馆提供电子书毫无疑问能够满足读者对电子书越来越大的需求。相对于实体图书来说,电子书更加方便,读者无需到馆就能获取资源。同时,电子书服务能够全天候开展,对于面对经济压力、不断减少开馆时间的实体图书馆来说,也是其服务的重要补充。最后但并非最不重要的,电子书代表了阅读在未来的发展方向,图书馆唯有抓住这个发展方向,保持其对社区的“关联意义”,才能寻求在未来的生存。

虽然如此,图书馆提供电子书服务仍然存在许多潜在的问题。其中的一个问题是很多用户仍然不了解图书馆的电子书服务。例如,《2010图书馆认知报告》中提及,56%的信息消费者仍然不知道图书馆提供电子书的服务^[10]。

上述问题当然可以通过图书馆增加宣传来解决。但另一方面,出版商对图书馆依然带有强烈的怀疑,认为图书馆的免费借阅可能会影响出版商的销售。这一方面表现为一些出版商拒绝向图书馆出售电子书,

比如Macmillan和Simon & Schuster公司^②。另一方面,出版商的政策和DRM对于图书馆也产生了严重的限制。DRM让读者从图书馆借出的电子书,往往没办法在读者所使用的软、硬件平台上读取。图书馆没办法对电子书开展馆际互借等传统业务。除此之外,也有很多美国读者抱怨,Overdrive等电子书借阅平台使用起来过于复杂。总而言之,图书馆仍然没有在电子书生态系统中获得一个稳定的位置。而HarperCollins就是在这个大背景下制定了新的政策。

3 HarperCollins的新政策

2011年2月14日,美国的电子书分销商Overdrive公司的CEO, Steve Potash通过电子邮件向Overdrive的所有图书馆用户发表了一封公开信,宣布一家出版商(后来经证实是HarperCollins)要求Overdrive修改服务条款,新的政策将在3月7日起开始生效。在新的服务条款下,图书馆购买的电子书在借出26次之后就自动失效(但新政策不包括图书馆在政策生效之前购买的电子书)。图书馆需要重新购买这本电子书才能继续把它继续借给读者。这样做的原因是,出版商担心,图书馆没有限制地把资源免费借给读者可能会危及出版商和作者的利益,并且对电子书的零售市场产生破坏。这封公开信还表达了出版商对于图书馆向跨区域读者提供服务,以及图书馆联盟和共享资源等方面的担心^[12]。

HarperCollins的销售主管Josh Marwell随后表示,流通26次的数量考虑了一系列因素,包括印刷图书的生命周期以及图书流通的磨损情况^[13]。

在3月1日,HarperCollins在博客中对图书馆员发表了一封公开信,作出了事件发生之后的首次公开回应。在这封公开信中,HarperCollins强调了他们对于图书馆的重视,但是他们也重申了在Overdrive发表的公开信中所提及的担心:他们担心在10年前制定的电子书政策可能会危及当前的电子书生态环境。在制定这个新政策之前,他们曾经花了几个月的时间和各方商谈,包括代理人、销售商、图书馆员,并且参加了和电子书有关的各种会议。26次流通基本可以让一本最畅销的书在图书馆流通一年,而对于其他电子书和再版的旧书,流通时间会更长。而他们也希望能够继续和各方探讨最好的商业模式^[14]。

^②在HarperCollins的新政策制定之后,Simon & Schuster也开始考虑使用HarperCollins的模式向图书馆销售电子书。参见:<http://go-to-hellman.blogspot.com/2011/03/simon-and-schuster-is-looking-at.html>。

4 图书馆员最初的反应：批评与抵制

美国的图书馆员向来站在社交网络的最前线宣传图书馆的价值，并且发起各种支持图书馆的社会活动。在这件事情发生之后，许多图书馆员都通过博客、Facebook或者Twitter（图书馆员在Twitter上建立了#HCOD的标签用以汇集所有对这件事的讨论），发表了他们的意见。而随后，这一事件则更是引起了科技社区和出版社区的广泛讨论。

著名的图书馆博客作者David Lee King在博客中质疑了HarperCollins和Overdrive在这件事中的行为。对于HarperCollins，他质问它们是否和图书馆进行了协商，如果有，是哪些图书馆；以及它们是否和作者进行了协商，作者们的态度如何。而对于Overdrive，他也质疑为什么它们最开始没有公布HarperCollins的名字，并且这封公开信也没有出现在它们网站的首页上，以及它们是否代表图书馆的利益进行了抵抗^[15]。

图书馆员Sarah Houghton-Jan在博客中号召图书馆员携起手来发出图书馆的声音。她号召图书馆员联系HarperCollins和Overdrive表达图书馆方面的不满，并且号召图书馆员抵制所有对电子内容进行限制的内容商^[16]。

抵制的号召得到了响应。图书馆员Brett Bonfield以及Gabriel Farrel建立了“抵制HarperCollins”网站^[17]。这个网站号召人们抵制HarperCollins及其子公司的所有实体图书和电子书，直到这家公司取消对图书馆借出电子书数量的限制。它还希望图书馆的使用者能够理解并且加入到图书馆的抵制行动中，和图书馆一起向HarperCollins表达不满。而根据*Library Journal*的报道，已经有多家图书馆和图书馆联盟决定抵制HarperCollins，不再购买它的电子书与/或实体书^[18,19]。

但同时也有很多图书馆员对这个抵制活动表达了另外的看法。图书馆员Bobbi L. Newman在博客上质疑抵制是否是正确^[20]。在这篇文章后面的评论中，David Lee King认为：抵制是我们挂在图书馆外的标语，但是写信进行交涉或者发表文章和博客是要我们在图书馆里面做的事情。相较于图书馆外的活动，他更想参加图书馆内的活动。而Bobbi Newman在这则留言后面补充：抵制是我们在协商和谈判失败之后才要做的事情。另外，Kate Sheehan在博客中提出，图

书馆抵制HarperCollins只是为了发出图书馆的声音，不是为了惩罚HarperCollins，而且也需要顾及读者阅读HarperCollins出版资源的权利^[21]。

另外，图书馆员Alycia Sellie和技术专家Matthew Goins也在这次事件中建立了“图书馆员反对DRM”（Librarians Against DRM）网站，并且制作了专门的标志^[22]。这个网站现已改名为“读者权利法案”（Reader Bill of Rights），它在关于页面中这样规定了自己的任务：

- 电子书对于读者的权利是独一无二的；并且，对于电子书的限制和封闭的技术会危及读者公平使用以及阅读的权利；

- 鼓励人们批判性地了解DRM，以及它对于阅读有何影响；

- 鼓励人们对于图书馆馆藏和电子书开展对话；希望能够保证电子资源成为图书馆的永久馆藏；

- 能够提供DRM和封闭技术的替代性技术，以及相应的替代性规则，方便人们购买电子书用于个人藏书或者图书馆馆藏。



图1 图书馆员反对DRM®

它鼓励图书馆员和读者通过分享“电子书用户权利法案”（见下文）以及积极发声的方式来支持这个网站，它也鼓励作者、编辑、出版商、销售商通过没有限制的方式来分享他们的数字作品，来加入它们的行动中。

② 来源：<https://readersbillofrights.info/librariansagainstdrm/>。

5 对于HarperCollins新政策的分析

除了上述单纯的发出声音和抵制的活动之外,图书馆员(以及图书馆以外的社区)讨论更多的是这件事的意义。讨论主要集中在以下三个议题。

5.1 新政策对于图书馆的影响

首先,新政策冲击了图书馆在信息生态系统中所扮演的角色。就像很多人提到的,图书馆在当前电子书的生态环境中主要扮演出版商和读者之间的中间人的身份,但是在任何一个商业领域中,中间人几乎不可避免地会死去。出版商势必会打击中间人,以寻求更直接而且更大的收益。

而这个问题在电子书环境下更加严重是因为,在纸本书的环境下,美国的版权法支持“第一次销售原则”(first-sale doctrine)^[23]。“第一次销售原则”规定受版权保护的物品在被售出之后,版权所有者的权利即告终止,购买者有权重新处置它购买的物品。因而图书馆在购买实体的图书之后,可以自由地把这本书借给读者,这种权利受到了法律的保护。但是在美国的法律中,这个权利并没有扩展到电子书:受到DRM保护的电子书并不在版权法的约束范围之内,相反,电子书受到的是合同法的约束。因而图书馆借阅电子书的权利,没有相关的法律条文来保护。这也是出版商能够修改服务条款,挤压图书馆服务的原因之一^[24]。有人担心,在Overdrive公开信中提及的集体馆藏可能成为出版商限制图书馆的下一个方向。

其次,图书馆的价值之一,在于它担负了保存文化的使命。但是随着电子书的商业模式从拥有复本向许可证(license)的转变,尤其是HarperCollins的新政策,让图书馆不再永久的拥有资源,这让图书馆在未来只能成为资源完全的中间人,或者如同Internet Archive的创始人Brewster Kahle在今年ALA仲冬会议上所说,图书馆“成为少数几家主要公司的客户服务部门”^[25]。这样,我们便很难继续承担保存人类“集体记忆”的文化职能^[26]。

此外,HarperCollins的新政策也不可避免地会妨碍图书馆向读者提供免费的电子书的阅读,尽管我们可以说,图书馆仍然会购买电子书,只不过其中增加的开支被转嫁到图书馆身上而已。另外,也有图书馆

员表达了这个新政策对于图书馆工作流程的影响:资源不再永久地属于图书馆,因而图书馆目录中的数据更新也将变得非常棘手^[27]。

5.2 HarperCollins的动因以及电子书的经济学

Eric Hellman认为,HarperCollins的新政策动机主要是两个。首先是出版商的经济考虑,它们希望用这个新政策来增加电子书的销售。另外,就像Overdrive公开信中所提及的,出版商一直担心,图书馆的免费借阅和读者的盗版行为会损害图书市场^[27]。正如上文所说,这两个动机实际上反映了出版商仍然停留在纸本书时代的思考,他们敌视资源免费的分享,并且试图用这个想法来“保护市场”。

这种考虑的另一个案例来自于图书馆员Sarah Glassmeyer,她计算了HarperCollins政策中所涉及的商业利益。美国出版商协会2008年的总销售额约为90亿美元,其中电子书的总销售额约为1亿美元。而根据美国博物馆和图书馆服务协会(MLIS)的数据,当年美国图书馆的总预算约为107亿美元,其中有将近13亿美元用于购买资源。而在这13亿美元中,有将近9.5亿美元用于购买印刷资源,有大概1.5亿美元用于购买电子书资源。也就是说,在2008年,图书馆大约贡献了美国出版商销售总额的10%。而当年美国公共图书馆的1.6亿名读者一共借阅了超过22亿种/次的资源。如果每一本书平均为20美元,那么图书馆借出资源的总价就是450亿美元,远远超过当年美国出版商的总销售额。即便这些读者中只有很少的一部分人实际购买了资源,那么出版商也将获得相当大的收益。最后作者得出结论,虽然图书馆在出版商的总销售额中贡献了相当大的比例,但是出版商有理由认为图书馆确实影响了他们的收入^[28]。

我们可以说美国的出版商,包括Sarah Glassmeyer根据如下假设进行了他们的计算:一本书借出一次便等于少卖了一本。这个假设不仅体现在HarperCollins的新政策中,Amazon最近的一个举动也体现了这一原则:它们关闭基于Amazon的一个电子书借阅网站Lendle,Amazon电子书的使用者可以在这个网站上相互借出他们购买的电子书。根据Amazon公司给出的解释,它们关闭这个网站是因为,Lendle“没有推动

Amazon的销售和服务”^[29]。但很显然,至少在另外一些人眼中,这个假设是根本站不住脚的。

比如, Andy Woodworth在博客中分析了《电子书用户权利法案》如何有助于作者获益。他尤其强调了让更多的人能够获取内容、让作品能够在读者中自由地分享(不管是通过拷贝还是自由的重新销售),而不是像出版社那样限制内容的传播,这样能够有助于作者名声的传播,继而提高作者的知名度,反过来增加作品的销售^[30]。

美国记者Farhad Manjoo在为科技网站Slate撰写的一篇评论中批评了HarperCollins的新政策,认为它对所有人没有好处,甚至对出版商自己也是如此。他引用了多个研究,证明分享和重新销售确实能够增加图书的销售。比如2005年的一个研究表明,Amazon公司在网站上销售旧书,增加了整个网站整体的销售量,因为总是有些人愿意用更便宜的价格购买旧书。旧书的交换是总体图书市场有机的一部分。另一方面,他也认为,开放电子书的借阅能够培养人们的阅读习惯、让人们更多地阅读电子书,进而增加电子书和电子书阅读器的销售量;并且减少盗版行为^[31]。

反观HarperCollins,它在3月1日的回应中曾经承诺,图书馆重新购买一本电子书的价格会显著降低;并且图书馆平均每次借阅电子书的成本会低于它们借阅实体图书的成本,希望以此打消图书馆对于增加负担的担心。很多人同意,HarperCollins的计算是某种意义上的事实。首先,电子书相对于实体图书本来就有价格上的优势。而且,HarperCollins向图书馆销售电子书往往有一定的折扣。另外,在购买电子书之后,图书馆也不用花费额外的资源进行后续的加工。实践来看,电子书的流通成本确实明显低于精装书的流通成本。

但即便不考虑分享对于电子书销售的推动,HarperCollins所承诺的更低的成本可能也没办法转换成HarperCollins销售的增长。Eric Hellman在HarperCollins发表这个回应之后发起了一个投票:“给你图书馆多少折扣,你才会提供26次借阅限制的电子书”。截至3月24日,有191个人参与了这个投票(其中绝大多数人在美国),其中43%的人选择了“多少折扣也不够”,另外有将近一半的人选择了“50%及以上”。选择50%以下折扣的人不超过10%^[32]。这一方面当然可以被理解为图书馆员表达他

们的不满,另一方面在某种意义上可能也说明了图书馆员对于电子书价格和政策的预期,因为这确实会对图书馆造成各种不良的影响。

而Eric Hellman认为,HarperCollins将难以取得销售上的增长,主要是因为以下两个原因。首先就是26次的流通数量让电子书可以在图书馆流通半年到一年半的时间。这个周期和纸本图书基本相似,其实没办法给出版商带来太大的收益。另外一方面,他认为图书馆会采取一定的措施,延长电子书的流通时间,比如在一本书即将到期的时候,有意在目录中隐藏这本书,让读者找不到。更不要说前面提到的,各个图书馆联盟对于HarperCollins的抵制。有鉴于此,他认为HarperCollins并非邪恶,而只是缺乏想象力。因为市场上还存在许多种其他的商业模式,而它们偏偏选择了这一种。而它们真正应该做的,是让各方坐到一起,创造出一个人人都有利的商业模式^[27]。

5.3 电子书用户的权利

2月28日, Sarah Houghton-Jan在她的博客上公布了她和Andy Woodworth一起撰写的“电子书用户权利法案”(The eBook User's Bill of Rights)^[33]。

这份法案认为电子书用户拥有以下四项权利:

- 有权遵照更加强调获取而非所有权限制的规则使用电子书;
- 有权在任何技术平台上使用电子书,包括他们所选择的硬件和软件平台;
- 有权在公平使用和尊重版权的精神下引用、注解、印刷并且分享电子书的内容;
- 第一次销售原则的权利扩展到数字内容,电子书的所有者有权保留、存档、分享以及重新销售所购买的电子书。

这份文件重申了电子书使用者(包括图书馆)应该具有各方面的权利,并且表达了电子书使用者们对于电子书现状的种种不满。

从电子书使用者的角度,他们对当前电子书环境最大的担心可能是,电子书的内容在购买之后不再是永久有效的。以版权的名义,读者在使用上受到了很大的限制。无论是HarperCollins的新政策,还是一些更早的案例(亚马逊公司因为版权问题,在2009年7月自行删除了用户Kindle设备上的《1984》和《动物农场》

^[32]但是随后,Amazon重新恢复了Lendle对其数据的使用。

两本书), 都暗示了读者正在丧失在纸本书时代的对于所购买资源的最高的处置权。因而作为电子书的使用者, 我们需要重申我们的权利。

这份权利法案还提到了出版商在政策中对于用户不尊重, 把每个用户都看作是潜在的罪犯; 当前电子书的环境严重地限制了人们对于电子书的获取, 这对于人们的阅读权利会造成严重的影响, 对于文化的传承也造成了破坏; DRM钳制了思想和观念的自由、免费的传播; 以及电子书生态环境中的每一方都可以在这份权利法案的框架下获益。

6 结论: 图书馆该如何在电子书的时代生存下来

在整个事件中, 我们看到了美国图书馆员积极的宣传和发声, 以及他们能够理性地应对这件事。我们还看到了美国图书馆对于读者权利的尊重。在相关的讨论中, 很多美国的图书馆员都提到了美国图书馆协会制定的《图书馆权利法案》(Library Bill of Rights)^[34]。这份法案支持了图书馆的读者具有知识自由 (intellectual freedom) 的权利, 以及图书馆应该为保障这个权利所做的事情。这份法案于1939年被美国图书馆协会采纳, 后来经过了历年的修订和重新解释。在《电子书用户权利法案》和另外的一些讨论中我们重新看到了它的影子。

就这件事情本身的意义而言, 从积极的一方面来看, HarperCollins的新政策引发了全社会对于图书馆和电子书未来的关注和讨论。许多人, 包括图书馆员和出版商都意识到, 我们需要坐在一起, 我们需要探讨新的可能。结果可能是作者的自出版、用户驱动采购, 或者其他已经出现的或者尚未出现的商业模式。

但前提是, 这个模式应当尊重所有人的利益, 不管是出版商、作者、销售商、图书馆或者是读者。

但这件事再一次告诉我们, 电子书的时代将是对图书馆更大的挑战。美国的图书馆缺乏法律的保护以及一个适当的商业模式, 当前所面临的问题只能说是这个局面下必然会出现的情况。而想要改变图书馆在电子书时代的命运, 就像很多图书馆员提及的, 我们不能仅仅着眼于眼前, 我们需要解决商业模式和法律这些更大的问题。

在商业模式上, 我们需要和电子书生态环境的其他参与者进行谈判, 试图建立一个所有人都能接受的模式。在谈判桌上, 图书馆相对于出版商处于非常不利的地位。这要求图书馆需要证明我们在生态环境中扮演了独特角色; 我们还必须团结起来, 作为整体的图书馆比单个图书馆要具有更有利的谈判地位。作为美国图书馆事业的领导者, 美国图书馆协会在今年更早些时候建立了平等获取电子内容工作组 (Task Force on Equable Access to Electronic Content, EQUACC), 用以研究“图书馆在改进电子内容的获取、传播和保存系统等问题上的挑战和可能的解决方案”^[35]。

而美国图书馆一向有向公众宣传图书馆价值、并且参与政治、寻求更有利的立法的传统。之前的一个实例来自于OCLC主办的Geek the Library项目。这个项目旨在通过让民众讲出他们所热心的事情, 告诉民众图书馆支持他们所有喜欢做的事情, 以此来增加民众对于图书馆和图书馆预算问题的意识。活动最终的目的之一就在于, 让民众能够把他们对于图书馆预算问题的担心, 反映在他们的政治选择中: 告知当地的政治人物, 或者在本地的选举中选择更支持图书馆的领导者。而对于电子书, 我们也应该积极向读者宣传, 让读者作出他们的选择。

参考文献

- [1] Industry Statistics [OL]. [2011-04-05]. <http://idpf.org/about-us/industry-statistics>.
- [2] 2011 Statistics Press Release [OL]. [2011-04-05]. http://www.publishers.org/main/pressCenter/Archives/2011_March/January2011statspressrelease.htm.
- [3] Amazon: Paper Books Are Dead, Or Something [OL]. [2011-04-05]. <http://gizmodo.com/#!/5591083/amazon-paper-books-are-dead-or-something>.
- [4] Amazon.com Announces Fourth Quarter Sales up 36% to \$12.95 Billion [OL]. [2011-04-05]. http://phx.corporate-ir.net/phoenix.zhtml?c=176060&p=irol-newsArticle&ID=1521090&highlight&ref=tsm_1_tw_kin_pream_20110127.
- [5] [OL]. [2011-04-05]. http://en.wikipedia.org/wiki/Digital_rights_management#E-books.
- [6] Lending Kindle Books [OL]. [2011-04-05]. <http://www.amazon.com/gp/help/customer/display.html?nodeId=200549320>.
- [7] Go To Hellman: Lots of Markets, Lots of Business Models [OL]. [2011-04-05]. <http://go-to-hellman.blogspot.com/2010/12/lots-of-markets-lots-of-business-models.html>.
- [8] E-books in U.S. Public Libraries [OL]. [2011-04-05]. http://www.ala.org/ala/research/initiatives/plf/as/2009_2010/ebooksmap0910.cfm.
- [9] Huffington Post: Stanford University Moves Towards A Bookless Library [OL]. [2011-04-05]. <http://www.huffingtonpost.com/2010/05/19/stanford-university->

moves_n_581354.html.

- [10] Perceptions of Libraries, 2010: Context and Community [OL]. [2011-04-05]. <http://www.oclc.org/reports/2010perceptions.htm>.
- [11] Overdrive: eBook Checkouts at Libraries Up 200 Percent in 2010 [OL]. [2011-04-05]. <http://www.overdrive.com/news/getArticle.aspx?newsArticleID=20110106>.
- [12] 2011 OverDrive Initiatives and Key Priorities: Improved User Experience, New eBook Lending Terms, Direct Access and Integration with your ILS, OPAC and Discovery Services [OL]. [2011-04-05]. <http://librarianinblack.net/librarianinblack/wp-content/uploads/2011/02/OverDrive-Library-Partner-Update-from-Steve-Potash-2-24-2011.pdf>.
- [13] Library Journal: HarperCollins Puts 26 Loan Cap on eBook Circulations [OL]. [2011-04-05]. http://www.libraryjournal.com/lj/home/889452-264/harpercollins_caps_loans_on_ebook.html.csp.
- [14] Library Love Fest: Open Letter to Librarians [OL]. [2011-04-06]. http://harperlibrary.typepad.com/my_weblog/2011/03/open-letter-to-librarians.html.
- [15] David Lee King: Questions that need answers [OL]. [2011-04-05]. <http://www.davidleeking.com/2011/02/25/questions-that-need-answers/>.
- [16] Librarian in Black: Library eBook Revolution, Begin [OL]. [2011-04-05]. <http://librarianinblack.net/librarianinblack/2011/02/library-ebook-revolution-begin.html>.
- [17] <http://boycotharpercollins.com/>.
- [18] Library Journal: Library Consortia Begin To Vote Against HarperCollins Ebook Checkout Policy [OL]. [2011-04-05]. http://www.libraryjournal.com/lj/home/889582-264/library_consortia_begin_to_vote.html.csp.
- [19] Library Journal: More Libraries Decide To Give HarperCollins the Cold Shoulder [OL]. [2011-04-05]. http://www.libraryjournal.com/lj/home/889949-264/more_libraries_decide_to_give.html.csp.
- [20] Librarian by Day: Is A Boycott of HarperCollins The Right Course of Action at This Time? #hcod #ebookrights [OL]. [2011-04-05]. <http://librarianbyday.net/2011/02/28/is-a-boycott-of-harpercollins-the-right-course-of-action-at-this-time-hcod-ebookrights/>.
- [21] Loose Cannon Librarian: On Boycotts and Readers' Rights [OL]. [2011-04-05]. <http://loosecannonlibrarian.net/?p=396>.
- [22] [OL]. [2011-04-05]. <https://readersbillofrights.info/>.
- [23] [OL]. [2011-04-05]. http://en.wikipedia.org/wiki/First-sale_doctrine#Case_law.
- [24] Copyright and Technology: E-Book Lending: The Serpent in the Garden of Eden [OL]. [2011-04-05]. <http://copyrightandtechnology.com/2011/03/03/e-book-lending-the-serpent-in-the-garden-of-ed/>.
- [25] Publishers Weekly: At ALA Midwinter, Brewster Kahle, Librarians Ponder The E-book Future [OL]. [2011-04-05]. <http://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/trade-shows-events/article/45730-at-ala-midwinter-brewster-kahle-librarians-ponder-the-e-book-future.html>.
- [26] Free Range Librarian: HarperCollins' Memento Plan: Short-Term Greed versus Long-Term Culture [OL]. [2011-04-05]. <http://freerangelibarian.com/2011/02/26/harpercollins-memento-plan/>.
- [27] Go To Hellman: HarperCollins and the Suspension of eBook Disbelief [OL]. [2011-04-05]. <http://go-to-hellman.blogspot.com/2011/02/harpercollins-and-suspension-of-ebook.html>.
- [28] Sarahglassmeyer.com: HCOD, EBOOK USER BILL OF RIGHTS AND MATH [OL]. [2011-04-05]. <http://sarahglassmeyer.com/?p=690>.
- [29] Guardian: Ebook lending website Lendle shut down by Amazon [OL]. [2011-04-05]. <http://www.guardian.co.uk/books/2011/mar/22/lendle-ebook-shut-down-amazon>.
- [30] Agnostic, Maybe: How The eBook Reader's Bill of Rights Benefits Authors [OL]. [2011-04-05]. <http://agnosticmaybe.wordpress.com/2011/03/08/why-the-ebook-readers-bill-of-rights-benefits-authors/>.
- [31] Slate: No Sharing Allowed [OL]. [2011-04-05]. <http://www.slate.com/id/2289012/pagnum/all/>.
- [32] [OL]. [2011-04-05]. <http://www.blogpolls.com/poll/72906.html>.
- [33] Librarian In Black: The eBook User's Bill of Rights [OL]. [2011-04-05]. <http://librarianinblack.net/librarianinblack/2011/02/ebookrights.html>.
- [34] ALA Library Bill of Rights [OL]. [2011-04-05]. <http://www.ala.org/ala/issuesadvocacy/intfreedom/librarybill/index.cfm>.
- [35] <http://www.equace.ala.org/>.

作者简介

李恺 (1985—), 首都图书馆馆员。E-mail: lslanderee@gmail.com。

How Can Libraries Survive in the E-Book Era? – An Analysis of the New Policy of HarperCollins

Li Kai / Capital Library of China, Beijing, 100022

Abstract: The paper examines the development of the US E-Book market in recent years, as well as the E-Book services supplied by US libraries. The new capping policy established by HarperCollins is introduced in the context of E-Book ecology. The attitudes and reactions of the librarians and the libraries toward the policy are mentioned, especially in terms of the influences of this event on libraries, the economical analysis of E-Books as well as the discussion related to user rights. Finally, the future of libraries in the E-Book Era is discussed.

Keywords: E-Book, HarperCollins

(收稿日期: 2011-04-14)