

基于资源统计的数字馆藏评价指标体系研究*

□ 冷焰 韩超 / 国家图书馆 北京 100081

谢靖 / 南京大学 南京 210093

摘要: 随着网络与信息技术的普及, 数字馆藏已成为图书馆馆藏建设与发展的重要方向, 科学地评价数字图书馆馆藏资源是数字资源建设的基础。文章在国内外关于数字馆藏评价相关指标体系的研究基础上, 分析了基于资源统计的馆藏评价体系的构建原则和方法, 建立了符合数字图书馆特点和管理需求的馆藏评价指标体系。

关键词: 数字图书馆, 数字馆藏评价, 指标体系, 资源统计

DOI: 10.3772/j.issn.1673-2286.2011.07.004

随着数字技术与网络技术的发展, 越来越多的数字信息通过网络与数字化手段生成, 图书馆在收集、整理、保存与利用传统文献资源的同时, 不断面临来自作为新型知识载体的数字资源对传统图书馆业务的冲击。数字图书馆作为基于网络环境的一种新的信息资源组织与服务方式, 是网络环境和数字环境下图书馆新的发展形态, 也是利用高新技术拓展公共文化服务能力和传播范围的重要途径。数字图书馆中所包含的数字信息内容, 即数字图书馆馆藏, 在图书馆信息服务中发挥着越来越显著的作用, 并已成为图书馆信息资源的重要组成部分, 它是一个数字图书馆的核心, 也是数字图书馆提供服务的基础^[1]。因此, 科学地评价数字图书馆馆藏资源是数字资源建设的基础。本文在总结国内外相关数字馆藏评价标准的经验基础上, 主要讨论如何科学合理地构建基于资源统计的数字馆藏评价指标体系。

1 国内外数字馆藏评价的相关标准

近年来, 国内外出台了一系列数字图书馆或数字资源相关的标准规范, 其中若干标准涉及了数字馆藏评价指标体系的构建, 指标主要针对使用评价, 以图书馆数字馆藏建设的末端环节作为支点, 反映馆藏生命周期其他环节的绩效、结果。国外围绕数字馆藏统计标准展开了诸多研究项目, 其评价标准基本成熟并

有广泛的实践应用。ISO2789、NISO Z39.7、E-Metrics 分别由国际、国家和团体组织主持研制, 其评价指标体系各具特色。

1.1 ISO2789: 2006的使用评价指标体系

ISO2789国际图书馆统计标准是由国际标准组织 (ISO) 的技术委员会ISO/TC46下属的子委员会SC8和国际图书馆协会联合会 (IFLA) 一起为图书馆统计制定的国际标准, 该标准的第一个版本颁布于1974年, 最新修订时间为2006年。2009年, 我国将其等同采用为国家标准, 代替GB/T 13191-1991。

ISO2789的数字馆藏评价对象分为四类: 数字文献、数据库、电子连续出版物、计算机文件。ISO2789并未提出基于数字馆藏数量统计的评价指标, 但是提出了基于数字馆藏电子服务使用统计的评价指标, 评价数据库集包括7个主要指标: 虚拟访问的次数、检索次数、会话次数、被拒会话次数、会话时间、下载内容的数量、因特网会话次数^[2]。

1.2 ANSI/NISO Z39.7的使用评价指标体系

ANSI/NISO Z39.7是美国国家信息标准组织 (NISO) 颁布的关于图书馆基础统计的数据标准。第

*本文系国家图书馆科研项目“数字图书馆评价体系研究”(NLC-KY-2007/03)的研究成果之一。

一个版本颁布于1968年,迄今为止经过了4次修订,最新的版本为2004年修订的ANSI/NISO Z39.7:2004。ANSI/NISO Z39.7是关于图书馆的总体评估框架,其中充分考虑了数字环境下的数字资源评估项目的需求,有关数字资源评价的标准共设有9个一级指标,划分出20个细分指标^[3]。

1.3 E-Metrics的使用评价指标体系

E-Metrics项目由美国研究图书馆学会(ARL)发起,旨在提出一套评价标准来满足其成员馆对数字信息资源评价的需要。E-Metrics专注于图书馆中数字资源的评价研究,由于没有对传统信息资源或图书馆的其他方面进行探讨,因而结构相对简练,评价的针对性较强。E-Metrics报告提出的最终评价指标体系包括5个类别,每个类别下面分别细分了3-5个指标^[4]。

1.4 国内数字馆藏评价现状

国内对于数字馆藏评价的研究开始相对较晚,是在研究对各种类型资源评价的基础之上开始的,最早的研究是1998年蒋颖的关于网络信息资源评价的研究,比较全面系统的是肖珑在其《电子资源评价指标体系的建立初探》中建立的电子资源的评价体系,它是从内容、检索系统及功能、存档、价值与成本核算、数据库商服务、使用情况6个方面的指标来进行研究的。索传军在全面分析数字馆藏评价的影响因素的基础上,认为应该由数字资源内容、检索系统性能、服务的经济性和存储系统的性能评价构成数字馆藏质量评价的主要模块,并设计了11个二级指标和29个三级指标,各指标的重要性(权重)依次为数字馆藏的覆盖范围、下载次数、同行评议、更新频率和购置成本等,同时,对数字馆藏评价指标的分类与获取、数字资源使用数据的收集与分析、数字馆藏评价机制与方法都进行了系统的研究,构建了较为全面的数字资源的评价指标体系^[5]。

2009年,我国发布了图书馆统计标准GB/T 13191(2009),促使图书馆的统计和评价将具备统一的标准参照。而国家图书馆于2010年出台的数字资源统计标准,也大大推动了关于数字馆藏评价的实践。此外,在高校系统内开展的图书馆评价活动中,建立了

专用的事实统计数据库。从总体上,数字图书馆统计评估工作逐渐走向规范。

2 数字馆藏评价原则

通过多种维度,横向或纵向的对数字馆藏进行监测和评价,应在借鉴传统馆藏评价标准的基础上,结合数字图书馆的发展实践和一些特征来研究其馆藏评价指标和评价方法。为保证评价过程的科学性和评价结果的合理性,开展数字馆藏评价活动、确立评价指标、设计评价方案、实施评价过程时,都应该把握以下原则:

(1) 科学性原则:是指评价指标体系里的每个指标都要有明确的含义和目标导向,都能直接或间接地反映数字图书馆馆藏资源及其使用全过程。

(2) 导向性原则:在构建馆藏评价指标体系的过程中,应注意采集那些最能反映数字图书馆馆藏价值取向、本质特征、活动特点及特色的因素作为指标构成因素,以通过评价为数字馆藏建设指引方向。

(3) 准确性原则:准确性是对数字馆藏评价最基本的要求。数字馆藏评价的指标和结果都应符合评价目的,做到客观、准确、可靠^[6]。

(4) 权威性原则:主要是指数字馆藏评价过程及评价结果必须真实可信,经得起反复推敲,而且能够获得广泛认可,具有较强的实践指导意义和推广应用意义。

(5) 完整性原则:是指数字馆藏评价不但要求评价指标完整,而且要做到评价过程完整有序,评价结果应用范围广,从而保证评价的科学性和导向性,避免评价流于形式。

3 基于资源统计的数字馆藏评价内容

数字馆藏是指图书馆馆藏中所有的数字资源,包括图书馆本地拥有的和获得一定期限使用权的数据库和数字文献,但不包括对网络资源的链接和开放获取的免费资源。数字馆藏的来源方式包括购买、许可授权、受缴、捐赠、交换、数字化、网络信息采集等方式获得使用权或保存权的数字资源,未签购买或许可授权合同的试用数字资源不包括在内^[7]。

数字馆藏的统计一般从馆藏总量、发布量和服务

情况三个方面开展,基于资源统计的数字馆藏评价主要用于测度数字馆藏建设服务情况与本馆规模和职能定位的匹配度,同时监测图书馆建设规划的实现程度,数字馆藏数量、数字馆藏质量、数字馆藏结构和数字馆藏效益这四个方面是评价的主要内容,在此,一个必须考虑的重要问题是,评价需要建立客观的参照体系。

3.1 数字馆藏数量

数字馆藏数量决定了该数字图书馆的建设规模和服务规模,不同的图书馆,其建设规模的要求各不相同,该指标可用于图书馆数字馆藏的总体评价,监测数字馆藏建设服务情况与本馆情况的匹配程度,可按照数字馆藏类型等多种维度进行细分。

该项指标可通过数字馆藏的数量体现,也可通过数字馆藏所占用物理存储空间的容量体现。同时,可以监测数字馆藏总量和年度变化量。其中,总量可以用以说明图书馆数字资源建设与服务规模,年度变化量可以评价数字馆藏的持续建设能力和服务能力。

3.2 数字馆藏质量

由于数字馆藏依赖于资源发布与服务平台被用户所利用,因此,数字馆藏质量主要体现在其学术性、学科覆盖的深度与广度、标准规范程度、检索性能、资源的组织与加工等诸多方面。完备的统计数据能够全面支持图书馆开展学科保障率、核心资源率、资源重复率、资源完整率、馆藏时效性、资源规范性和资源功能性的分析评价。

对于数字馆藏质量的评价,既可以从资源本身出发,采用绝对质量评价来衡量所收录资源自身质量的高低,比如,某期刊全文数据库所收录的核心期刊的数量占所收录总量的比例,对于期刊这种连续出版物收录的完整性如何,是否存在缺期现象等;同时,也可以从图书馆的角度,采用相对质量评价来衡量数字资源与图书馆需求的相关度。除此以外,关于第三方的服务评价也可以作为扩展性评价指标,例如资源提供商的维护服务质量等。

3.3 数字馆藏结构

图书馆可以从不同的角度考察馆藏资源的结构

构成,例如:来源结构、类型结构、发布结构、载体结构、学科结构、馆藏级别结构、语种结构和时间结构。它们均从不同角度体现了图书馆数字馆藏的收藏体系,可与图书馆职能和服务对象相结合,综合评价该馆的体系结构是否符合建设目标,作为多维度构建立体化馆藏体系的重要参考。

数字馆藏结构的评价结果可以指导图书馆不断调整资源建设发展方向,以避免偏离本馆馆藏建设和服务目标,始终保持数字馆藏发展的重点和特色,使图书馆能够根据不同时期的建设规划,以有限的经费求得馆藏整体效用的最大发挥。

3.4 数字馆藏效益

数字馆藏效益主要是以数字馆藏能够满足用户需求的程度为其重要衡量标准,通过评价用户与资源之间的各种比例关系从而获得用户的需求是否得到了充分的满足,基本上属于客观性评价指标,具体包括资源保障率、资源利用率、人均拥有数字馆藏数量、并发用户数和使用成本等指标,分别从用户、资源、服务辐射范围、投入产出的角度评价数字馆藏产生的实际效益。

数字馆藏效益的评价需结合建设和服务的总体情况进行,属于综合评价的内容,不但要考察资源的使用情况,而且要分析经费投入情况,其结果对于图书馆馆藏发展政策和建设实践具有现实的指导意义,关系到图书馆馆藏建设持续发展的问題,因而一直以来都受到评价主体的高度重视。

4 数字图书馆馆藏评价指标体系的构建

4.1 馆藏评价指标体系的基本结构

进入21世纪以来,数字图书馆建设和服务取得了长足进步,关于其馆藏评价的研究也随之不断深入发展,其中关于数字图书馆馆藏评价指标体系的研究更是众说纷纭,评价的切入点不同,造成了评价重点内容及指标体系结构的不同。

4.1.1 根据指标功能划分

根据评价指标的功能,数字馆藏评价指标可划分

为驱动性指标和结果性指标,二者相互配合,完成综合评价过程^[8]。

(1) 驱动性指标:是指能够驱动系统有效产出目标实现的关键性因素,一般从馆藏的基本功能、服务统筹等方面选取驱动性指标,包括馆藏质量、导航功能、用户满意度、相关的服务保障工作等。

(2) 结果性指标:是指反映系统有效产出的指标,一般从馆藏的使用、效用、成本三方面选取结果性指标,包括用户渗透程度、人均使用情况、与用户需求的相关程度、使用成本、用户满意度等方面。

4.1.2 根据指标性质划分

从总体上看,数字图书馆馆藏评价指标的性质主要包括性能指标、状态指标和响应指标,各类指标反映不同的评价重点^[9]。

(1) 性能指标反映数字馆藏系统的各项性能,包括系统响应时间、平均无故障时间、并发用户数等指标。

(2) 状态指标反映数字馆藏的质量、数量状态及资源组织水平,包括使用统计、资源数量、资源学科覆盖率、使用成本等指标。

(3) 响应指标反映数字资源提供商与用户之间的互动响应情况,包括服务响应时间、系统功能完善响应时间和培训服务。

4.1.3 根据指标覆盖的阶段划分

数字馆藏评价指标涵盖了数字资源生命周期的全部阶段,在评价实践中,一般划分为采购(建设)前评价指标和使用评价指标。

(1) 采购(建设)前评价:是指在正式开展采购(建设)活动之前,对目标数字资源进行综合评价,以实际指导采购(建设)决策的制定,评价指标主要针对资源质量、资源数量、学科覆盖率、服务方式等基本功能,总体上属于驱动性指标。

(2) 使用评价指标:是指在完成资源引进(建设)流程之后,对资源利用情况的综合评价,目的在于反映数字馆藏的绩效功能,评价指标主要针对使用成本、维护服务、产生直接或间接的效能等方面,总体上属于结果性指标。

4.2 基于数字馆藏统计的评价指标体系

无论采用哪种评价指标体系结构,获得准确、完整的统计数据都是开展数字馆藏评价的核心依据,尤其是在侧重结果性指标体系的评价中。不同图书馆制定评价的侧重点各不相同,从数字图书馆管理的角度出发,可构建基于数字馆藏统计的评价指标体系。这种指标体系覆盖数字馆藏生命周期全流程,相对于馆藏的本身性能评价而言,更重视评价与图书馆职能定位和服务需求的匹配程度,属于状态性、结果性评价指标。

4.2.1 基本指标体系

从总体上看,数字馆藏评价的着眼点与传统馆藏评价相一致,馆藏的数量、质量、结构、服务效益是必备的基本评价内容。在具体评价中,数字馆藏评价呈现出不同于传统馆藏评价的指标特征,例如,数字馆藏评价涉及发布的问题,数字馆藏的功能评价要求也更加复杂。基于以上考虑,本文构建了侧重综合管理功能的三级指标,在此仅列举了一、二级的基本指标,在实践过程中,可根据需要对指标体系进行横向和纵向的扩展。指标体系详见表1。

4.2.2 统计数据的采集

为完整体现数字馆藏的概况,图书馆应全面采集数字馆藏评价核心指标的数据,同时根据评价目的选择若干描述指标作为分组统计评价标志,多层次、多角度地体现数字资源的建设和服务等情况。

在实际的统计评价中,图书馆应尽可能通过本馆相关部门、数字资源提供者等渠道采集各项指标的精确数据。如果确实无法获得精确数据,可通过抽样调查或根据相关信息进行估算,并说明抽样或估算的方法。抽样调查时必须保证抽样数据的代表性和客观性,科学选择抽样时间、地点和抽样方法,并尽量公布抽样调查数据的误差范围。

结合统计口径统一和评价标准一致,数字馆藏评价的统计数据宜按馆藏类型采集,因此,需明确各不同维度上的分类标准以及相应的数据采集原则。

表1 基于数字馆藏统计的评价指标体系

一级指标	二级指标	指标说明
A1 数字馆藏数量	B11 数字馆藏总量	本地拥有的和已经获得使用权、至少有一定使用期的某一特定类型数字资源的量 ^[10] 。该项指标可通过数字馆藏的数量体现，也可通过数字馆藏所占用物理存储空间的容量体现。 可按照数字馆藏类型、学科等多维度细分指标。
	B12 数字馆藏年度增量	每年度数字馆藏的增减量。该项指标可通过数量体现，也可通过所占用物理存储空间的容量体现。 可按照数字馆藏类型、学科等多维度细分指标。
	B13 数字资源发布量	通过特定的信息渠道将数字馆藏提供给用户予以利用的数字馆藏量。该项指标可通过数字馆藏的数量体现，也可通过数字馆藏所占用物理存储空间的容量体现。 可按照发布方式（局域网、互联网、数字电视、移动通讯等）、数字馆藏类型、学科等多维度细分指标。
	B14 数字馆藏年度发布增量	每年度数字馆藏发布的增减量。该项指标可通过数量体现，也可通过所占用物理存储空间的容量体现。 可按照发布方式（局域网、互联网、数字电视、移动通讯等）、数字馆藏类型、学科等多维度细分指标。
A2 数字馆藏质量	B21 学科保障率	数字馆藏覆盖本馆重点建设学科的程度。可按照一定标准设置指标权重。 可按照数字馆藏类型、学科等多维度细分指标。
	B22 核心资源率	数字馆藏中核心资源所占有的比例。可按照馆藏类型分别确定核心资源标准，重点考察数字馆藏的权威性。 可按照数字馆藏类型和学科等多维度细分指标。
	B23 资源重复率	不同平台上数字馆藏的重复率。可分别统计总量重复率和发布量重复率。必须明确查重标准，考虑馆藏版本、格式、年代等。 可按照数字馆藏类型、格式和学科等多维度细分指标。
	B24 资源完整率	某类型资源收录量占该类型资源实际出版量的比例。可按年度进行统计评估。 可按照数字馆藏类型和学科等多维度细分指标。
	B25 馆藏时效性	数字馆藏的更新频率。可采用定性评价和定量评价相结合的指标。 可按照数字馆藏类型、学科、发布方式等多维度细分指标。
	B26 资源规范性	元数据、对象数据加工和组织中遵循标准规范的情况。需指定用于对比评价的标准规范。 可按照数字馆藏类型、格式、发布方式等多维度细分指标。
	B27 资源功能性	数字馆藏自身的使用功能水平。基本属于定性评价。 可按照来源（自建、引进）和功能（资源组织、检索、转制、统计、响应时间等）等多维度细分指标。
A3 数字馆藏结构	B31 来源结构	各种来源（自建、引进）数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏类型、载体、语种等多维度细分指标。
	B32 类型结构	各种类型（全文、文摘索引、数值事实、多媒体等）数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏来源方式、语种、载体等多维度细分指标。
	B33 发布结构	各种发布方式（局域网、互联网、数字电视、移动通讯等）数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏来源方式、语种、载体等多维度细分指标。
	B34 载体结构	各种载体类型数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏类型、来源方式等多维度细分指标。

表1 基于数字馆藏统计的评价指标体系（续）

一级指标	二级指标	指标说明
A3 数字馆藏结构	B35 学科结构	各种学科数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏类型、来源方式、载体等多维度细分指标。
	B36 馆藏级别结构	各种等级（保存级、发布级等）数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏类型、来源方式、载体等多维度细分指标。
	B37 语种结构	各种语种（中文、英文、俄文、日文等）数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏类型、来源方式、载体等多维度细分指标。
	B38 时间结构	不同时期数字馆藏所占有的比例。 可按照数字馆藏类型、来源方式、载体等多维度细分指标。
A4 数字馆藏效益	B41 资源保障率	数字馆藏实际使用人数占用户总人数的比例。 可按照数字馆藏类型、语种、学科、来源方式等多维度细分指标。
	B42 资源利用率	数字馆藏访问量（浏览量）、检索量、下载量、收视率等。一般按具体数据库进行统计评价。 可按照数字馆藏类型、发布方式、学科等多维度细分指标。
	B43 人均拥有数字馆藏数量	本馆每个有效读者所拥有的数字馆藏数量，可以用数量和容量来衡量。 可按照数字馆藏类型、语种等多维度细分指标。
	B44 并发用户数	数字馆藏允许同时使用的用户的数量。一般按具体数据库进行统计评价。 可按照数字馆藏类型、发布方式、语种等多维度细分指标。
	B45 使用成本	用户使用数字馆藏的平均成本。 可按照数字馆藏类型、语种、发布方式、使用方式（浏览、检索、下载等）等多维度细分指标。

4.3 基于数字馆藏统计的评价方法

评价方法要与我们的评价目的、评价需求紧密联系，因此，评价前应明确自己的评价目的，根据不同方法获得评价数据，按照不同需求，设计科学合理的评价模型。基于本文所构建的数字馆藏评价指标体系，笔者认为最适用的基本评价方法主要有两种：

（1）对比分析法：所谓对比分析法通常是把两个相互联系的指标数据进行比较，从数量上展示和说明研究对象规模的大小、水平的高低以及各种关系是否协调。在对比分析中，选择合适的对比标准是十分关键的步骤，选择合适，才能作出客观的评价；选择不合适，评价可能得出错误的结论。而构建基于数字馆藏统计的指标体系，目的是评估图书馆数字资源建设现状与发展目标之间的差距，从而进一步调整本馆的

数字资源建设规划和服务策略。因此，对比分析是与该评价指标体系相吻合的基本评价方法，比较典型的是书目核对法、馆藏体系结构核查法等。

（2）信息计量法：这是一种科学的定量评价方法，通过信息计量法可以提高评价结果的科学性、合理性和准确性。基于数字馆藏统计的评价，最根本的就是要获取大量的统计数据，同时要根据不同的评价目标与对比目标进行对比分析，对于数据的多维度处理则要依赖于信息计量方法。其中，数字馆藏统计法就是其中最基本的信息计量方法之一。

在此基础上，基于数字馆藏统计的馆藏评价中还要注重数学方法的应用，要按照不同需求，利用层次分析法、模糊数学法、动态模糊评价法设计不同的评价模型。同时，对于个别指标而言，仅能通过定性方法完成评价。

综上所述，不同的评价需求和目的需要以不同类

型的评价数据为前提,同时,数据标准的选择和对比参照体系的选择都会直接影响所使用的评价方法和评价结果。因而,我们在选择不同的评价方法时均需要综合考虑定性评价和定量评价,以使评价结果反映出数字图书馆馆藏的真实现状。

5 结语

馆藏评价是数字图书馆信息资源建设、发展过程

中一个永恒的话题,然而对馆藏的维护与评价却是数字图书馆馆藏发展程序中较常为人忽略的部分^[11]。数字图书馆馆藏评价在数字图书馆馆藏的发展政策中占有十分重要的地位,从资源统计的角度出发,对数字馆藏进行比较评价,不仅有助于数字图书馆对馆藏信息资源的基本情况有所了解,而且更能分析数字馆藏建设的不足,便于进行馆藏之间的协调和质量控制,对数字馆藏进行优化,使其更好地适应图书馆的发展。

参考文献

- [1] 申晓娟,周晨,韩超.《数字图书馆资源建设指南》解读[J].中国图书馆学报,2011(191):38-46.
- [2] ISO2789:2006.Information and documentation--International library statistics[S].
- [3] ANSI/NISOZ39.7:2004. Information Services and Use: Metrics & statistics for libraries and information providers — Data Dictionary[S].
- [4] E-Metrics: Measures for Electronic Resources[OL]. [2010-03-20]. <http://www.arl.org/stats/initiatives/emetrics/index.shtml>.
- [5] 索传军.数字馆藏评价与绩效分析[M].北京:北京图书馆出版社,2007:155-156.
- [6] 林佳,李京华.CALIS“重点学科网络资源导航系统资源选择与评估标准”的建设与思考[J].大学图书馆学报,2005(1):38-41,48.
- [7] 吕淑萍,罗云川.图书馆数字资源统计标准和应用指南[M].北京:国家图书馆出版社,2010:4-5.
- [8] 马越.数字馆藏服务绩效监控指标体系与数据获取[J].图书馆论坛,2008(8):73-76.
- [9] 范小华,谢德体.数字资源评价指标体系研究[J].图书情报工作,2008(10):74-77,146.
- [10] 吕淑萍,罗云川.图书馆数字资源统计标准和应用指南[M].北京:国家图书馆出版社,2010:3-10.
- [11] 林彦君.馆藏发展理论与实务专题研习班研习纪要[EB/OL].[2010-08-24].<http://pesto.lib.nthu.edu.tw/temp/epaper/52/20.htm>.

作者简介

冷熠(1976-),女,国家图书馆数字资源部,副研究馆员,主要研究方向为数字资源建设与管理。E-mail: lengy@nlc.gov.cn
韩超(1981-),男,国家图书馆业务管理处,馆员,主要研究方向为数字资源建设。E-mail: hanc@nlc.gov.cn
谢靖(1981-),男,南京大学信息管理系博士生,情报学,研究方向为基于信息技术的情报分析与评价。E-mail: bmy_xj@163.com.

A Study on Statistics-based Index System of Digital Collection Evaluation

Leng Yi, Han Chao / National Library of China, Beijing, 100081
Xie Jing / Nanjing University, Nanjing, 210093

Abstract: With the popularization of internet and information technology, digital collection has become crucial to the literature resources construction in library. The scientific evaluation of digital resources is the foundation for the construction of digital collection. On the basis of study on index system about digital collection evaluation, this article analyzed the principle and method of the digital collection evaluation system, and then established an evaluation system that is consistent with the characteristics and management needs of digital libraries.

Keywords: Digital library, Digital collection evaluation, Index system, Resources statistics

(收稿日期: 2011-05-31)