

Web 2.0环境下用户参与的图书馆 信息组织模式实证分析 ——基于参与方式的调查

□ 邢文明 / 武汉大学信息管理学院 武汉 430072

摘要: Web 2.0环境下用户参与是图书馆信息组织发展趋势之一。为验证这一趋势,文章以国内外高校图书馆为对象展开调查,发现Web 2.0技术已在国内外图书馆得到较普遍应用,用户也有着较高的参与度,为用户参与图书馆信息组织奠定了实践基础;但也存在着缺少用户参与的激励引导措施和质量控制措施等问题。对此,作者认为图书馆应加强对用户的激励引导和对用户参与信息组织进行质量控制。

关键词: Web 2.0, 用户参与, 信息组织, 质量控制

DOI: 10.3772/j.issn.1673—2286.2012.05.007

Web 2.0环境下,随着新理念、新技术的不断出现,对Web 2.0的研究和探讨风起云涌,越来越多的图书馆网站出现了Web 2.0技术的应用,使得图书馆服务工作焕然一新。在众多研究者热烈探讨Web 2.0技术在图书馆信息服务中的运用的同时,一些研究者开始思考Web 2.0时代的图书馆信息组织工作,提出了Web 2.0环境下用户参与的图书馆信息组织模式^[1,2]。理论上的探讨固然必不可少,模式的推广应用更是至关重要。据此,笔者采用文献调研、网络调查和问卷调查等多种方法对用户参与的图书馆信息组织模式的现状进行调研,对模式的可行性进行实证研究。

1 调查背景

随着越来越多的Web 2.0技术被运用于图书馆网站,研究者开始关注Web 2.0技术在图书馆中的应用。如张士男选取国内985院校、211院校和图书馆2.0典型院校作为调查对象,对图书馆2.0应用实践情况进行了调研^[3],杨晓菲对RSS、Wiki、Blog、SNS、IM等Web 2.0技术在中美高校图书馆的应用进行了调查^[4]。有关

调查显示,美国高校图书馆门户在Web 2.0技术的应用上处于领先地位,不少图书馆成功引入了用户参与机制^[5]。

这些调查研究大都着眼于Web 2.0在图书馆信息服务工作中的应用。本文在这些调查研究的基础上聚焦Web 2.0环境下的图书馆信息组织工作,考察图书馆应用Web 2.0技术以吸引用户参与信息组织的现状,为用户参与的图书馆信息组织模式可行性提供依据。

2 调查对象与调查方法

笔者主要通过网络查询,分别对美国30所高校图书馆、中国985高校图书馆和中国港台地区高校图书馆应用Web 2.0技术以支持吸引用户参与图书馆信息组织的情况进行全面考察。所采取的方法和步骤如下:

① 选取调查样本和调查对象。选取美国官方网站公布的2011年美国大学排名前30的高校图书馆、中国985工程高校图书馆和中国港台地区高校图书馆作为调查样本,选择当前较公认的能够支持用户参与图书馆信息组织的Blog、Tag/Folksonomy、Wiki、Social

Bookmarking、OPAC中的标签/评级/评论等Web 2.0技术作为调查对象,编制调查表格:

② 分别进入各图书馆网站,对各个栏目进行浏览查找。关注“图书馆介绍”、“图书馆新闻”和“图书馆服务”等栏目,并通过使用OPAC查询等方式,考察图书馆应用Web 2.0技术支持用户参与图书馆信息组织的具体情况。

③ 借助网站提供的站内搜索功能,以“Blog”、“Tag/Folksonomy”、“Wiki”等为关键词进行站内搜索。对于未提供站内搜索的网站,则利用“Google”的网站搜索功能进行辅助查询,并进一步通过网站提供的电子邮件和实时咨询等联系方式,向图书馆咨询确认,确保调查数据的全面性和准确性。

通过调查,旨在揭示美国、中国大陆和中国港台地区高校图书馆运用Web 2.0技术支持用户参与图书馆信息组织的现状,验证Web 2.0环境下用户参与图书馆信息组织模式的实践基础。数据采集时间为2011年4月10日—2011年4月20日。

3 中美高校图书馆用户参与信息组织现状调查

3.1 美国高校图书馆用户参与信息组织方式调查

以美国官方网站公布的2010年美国大学排名^[6]前30所高校的图书馆作为调查对象。对美国高校图书馆的调查在笔者《Web2.0技术在美国30所高校图书馆应用的调查与分析》^[7]一文的基础上重新选取调查对象与调查技术,保留了“Blog”、“Tags”、“Wiki”等技术,新增了“Social Bookmark”技术的运用调查,对原有调查数据进行全面更新,确保调查数据的准确性和实时性。

(1) 美国高校图书馆用户参与信息组织方式总体情况

由表1可看出,在所调查的四种Web 2.0中,Blog和Tags技术在美国高校图书馆中的运用比例分别为90%和76.7%,而Social Bookmark与Wiki技术的运用相对较少,分别仅在6所和9所图书馆得到运用。

(2) 美国高校图书馆用户参与信息组织具体分析

① 博客(Blog)技术应用分析

表1 美国高校图书馆用户参与图书馆信息组织方式调查

图书馆 \ Web 2.0技术	Blog	Tags	Social Bookmark	Wiki	种数
哈佛大学	√				1
普林斯顿大学	√	√	√		3
耶鲁大学	√	√			2
哥伦比亚大学	√				1
斯坦福大学	√	√	√		3
宾夕法尼亚大学		√	√		2
加州理工学院	√	√			2
麻省理工大学	√	√	√	√	4
达特茅斯学院					0
杜克大学	√	√		√	3
芝加哥大学	√	√			2
西北大学	√	√			2
约翰·霍普金斯大学	√				1
圣路易斯华盛顿大学	√	√			2
布朗大学	√			√	2
康奈尔大学	√	√			2
莱斯大学	√	√			2
范德堡大学	√	√	√		3
圣母大学					0
埃默里大学	√	√	√	√	4
乔治城大学	√	√		√	3
加州大学伯克利分校	√	√		√	3
卡内基梅隆大学	√	√			2
南加州大学	√	√			2
加州大学洛杉矶分校	√	√			2
维吉尼亚大学	√	√		√	3
维克森大学	√	√		√	3
塔夫茨大学	√				1
密歇根大学安娜堡分校	√	√			2
北卡罗来纳大学教堂山分校	√	√		√	3
总计	27	23	6	9	

博客可用于发布图书馆消息与通知、宣传图书馆资源和服务,也可作为图书馆和用户交流的平台。由表1可知,共有27所图书馆开设了博客,居所调查Web 2.0技

术的首位。多数图书馆博客服务都支持RSS订阅,对博客内容进行了分类,可以评论和检索,并能做到及时更新。然而,支持标签功能的却不多,仅有6所图书馆的博客有标签,占22.2%。

调查发现,多数图书馆的博客内容丰富。不少图书馆将博客和RSS结合起来,利用RSS技术方便快捷地将发布在博客中的信息告知用户。如哈佛大学图书馆,读者可通过RSS和邮箱订阅博客内容。还有一些图书馆利用博客的交互功能,将其作为与读者交流的一个阵地。如芝加哥大学图书馆开设专门博客发布读者的意见与建议及图书馆的回答,供读者查看和订阅。杜克大学图书馆博客的评论可供订阅。

一些图书馆开设了多个博客,分别用以组织、介绍不同专题的信息。普林斯顿大学图书馆不仅有各分馆博客,还为环境科学信息、版画艺术、哲学和宗教、珍本等特色资源分别建立了博客,以宣传、介绍这些资源。

② 标签 (Tags) 技术应用分析

Tag (标签),是由网络信息提供者或用户为信息赋予一定数量的标签,可帮助用户描述、组织、浏览、查找所需信息资源。由表1可知,共有21所图书馆使用了该技术,占70%。多数图书馆将Tag技术运用于博客,读者可通过点击旁边的Tag来查看相关博文。部分图书馆将这一技术应用于特色馆藏资源,如芝加哥大学图书馆鼓励用户对馆藏数字化资源添加标签。宾夕法尼亚大学图书馆的“PennTags”较为典型。用户不仅可以为馆藏资源添加标签,还可以通过标签云图、标签列表、标签检索等方式浏览查找标签,从而定位相关资源。对于热门标签,系统通过字体大小来加以区别和显示。

③ 社会书签 (Social Bookmark) 与维基 (Wiki) 技术应用分析

Social Bookmark (社会化书签,也叫网络书签),可以把喜爱的网页/网站随时加入自己的网络书签中,并可用一些关键词(Tag)标示和整理,与其他人共享。网络书签不同于浏览器收藏夹的地方在于:用户不仅可以随时查看自己的收藏,也可看到他人的收藏内容,据此寻找兴趣相同的人,关注他们阅读的东西,通过收藏来发现网络资源;其方便的搜索功能也是浏览器收藏夹所不具备的。在所调查的30所美国高校图书馆中,仅有5所图书馆提供用户收藏与分享功能,可见这项技术在高校图书馆的运用并不广泛。

Wiki (维基) 是一种在网上开放、可供多人协同创作的超文本系统。它允许任何人创建新网页和编辑已经创建的网页,进行合作知识生产。图书馆利用维基可以发动用户对某一知识进行合作创建,也可以鼓励用户推荐与组织网络信息资源或参与馆藏书目信息的补充与完善。由于建立Wiki要求的技术比较复杂,管理起来难度较大,目前仅有9所美国高校图书馆使用了这一技术,占33.3%。其中维克森大学图书馆的Wiki友好易用,用户可以创建自己的Wiki,也可以浏览已有的Wiki。对于初次接触Wiki的用户,还可以在一个专门的沙盒进行演练。

3.2 中国985高校图书馆用户参与信息组织方式调查

笔者以中华人民共和国教育部公布的985工程(含一期^[8]和二期^[9])共39所高校图书馆为调查对象。

(1) 中国985高校图书馆用户参与信息组织方式总体情况

调查发现,中美两国高校图书馆对Web 2.0技术的应用情况有所不同。如美国高校图书馆较多运用Tags、Blog、Social Bookmark、Wiki等技术支持用户参与图书馆信息组织。而中国高校图书馆对Web 2.0技术的应用相对较少,更多的是在图书馆OPAC查询系统中提供评级/评论、热门借阅/借阅排行、链接豆瓣读书等信息供用户利用图书馆时参考。如果说美国高校图书馆提供相关技术支持用户直接参与信息组织,中国高校图书馆则较多地利用用户间接参与信息组织的成果(豆瓣读书的标签与评论等),体现了两种不同的理念和应用方式。

因此,笔者在调查中国高校图书馆用户参与信息组织方式时没有照搬对美国高校图书馆的调查,而是根据实际情况,选择了“标签(Tags)”、“评级/评论”、“博客(Blog)”、“热门借阅/借阅排行”、“链接外部资源”等用户参与信息组织的方式作为调查对象,详情见表2。

由表2可看出,中国985高校图书馆提供用户参与信息组织的方式依次是:对信息资源进行评级/评论(25所)、热门借阅/借阅排行(14所)、链接外部资源(17所),分别占64.1%、35.9%和43.6%。提供标签和博客等参与方式的图书馆相对较少,分别有8所和7所图书馆。

表2 中国985高校图书馆用户参与图书馆信息组织方式调查

Web 2.0技术 图书馆	标签	评级/ 评论	博客	热门借阅/ 借阅排行	链接外 部资源	其他
清华大学		✓	✓			推荐网络资源、人人网
北京大学		✓	✓			
中国科技大学		✓		✓		
南京大学		✓				
复旦大学	✓	✓		✓	✓	热门信息
上海交通大学	✓		✓			馆员维基平台, 可对资源分享、收藏
西安交通大学		✓	✓			
浙江大学	✓	✓			✓	
哈尔滨工业大学		✓		✓		
南开大学						
天津大学						
东南大学		✓		✓	✓	热门检索词
华中科技大学		✓	✓			
武汉大学	✓	✓			✓	
厦门大学	✓	✓		✓	✓	网志聚合
山东大学		✓	✓	✓	✓	热门检索词
湖南大学						
中国海洋大学		✓		✓	✓	热门检索词
中南大学		✓			✓	热门词检索
吉林大学						
北京理工大学		✓		✓		
大连理工大学		✓		✓	✓	热门检索词
北京航空航天大学		✓		✓	✓	热门检索词
重庆大学		✓	✓		✓	
电子科技大学		✓			✓	
四川大学	✓	✓			✓	
华南理工大学				✓		
中山大学	✓					
兰州大学						
东北大学						
西北工业大学		✓		✓	✓	热门检索词
同济大学		✓		✓	✓	热门检索词
北京师范大学	✓	✓		✓	✓	
中国人民大学						
中国农业大学						
国防科技大学						
中央民族大学						
西北农林科技大学						
华东师范大学		✓			✓	
总计	8	25	7	14	17	

(2) 中国985高校图书馆用户参与信息组织具体方式分析

① 标签 (Tags) 技术应用分析

标签 (Tags) 用于用户对感兴趣的书目或其他信息资源进行标注, 在方便自己的同时, 也方便了其他用户对信息资源的发现与利用。当众多的标签被聚集在一起可以形成标签云图, 即新的分类法——folksonomy。在所调查的39所985高校图书馆中, 仅有8所图书馆提供标签技术, 占20.5%, 相对于美国高校图书馆, 标签技术在中国高校图书馆中的运用尚不够普及。部分图书馆在OPAC检索界面提供热门检索词, 供用户参考, 其功能和标签标图类似。共有9所图书馆运用该技术, 占23.08%。

调查发现, 中美两国高校图书馆对标签技术的应用方面有所不同。美国高校图书馆的标签大多用于对博客文章进行标注和在“图书馆研究指南”栏目中对图书馆推荐信息资源进行标注。而中国高校图书馆一般是将标签技术应用于图书馆OPAC检索系统, 如复旦大学图书馆, 用户在查询书目信息检索时对感兴趣的书目添加标签, 以便于自己查找和利用。

② 评级/评论技术应用分析

一般用于用户对OPAC中检索的书目信息根据自身喜好给予评级或评论。以武汉大学图书馆为例, 在OPAC检索系统, 用户登录后可以对某一感兴趣的图书作出评论, 同时可给一星到五星的评级。这样, 其他用户再次检索到该图书时就可以参考这些信息, 从而帮助其选择利用。

由表2可看出, 该技术在985高校图书馆中的运用比例为64.1%, 在所调查的技术中居首位。提供标签技术的图书馆, 一般同时提供评级/评论技术, 如复旦大学图书馆、浙江大学图书馆、武汉大学图书馆、四川大学图书馆和厦门大学图书馆等。也有一些图书馆没有应用标签技术但可以对信息资源添加评级/评论, 如清华大学、北京大学、中国科技大学和南京大学等图书馆。

③ 博客技术应用分析

在调查中, 有7所图书馆开设了博客, 占17.95%。其中, 清华大学、上海交通大学、西安交通大学、重庆大学等高校图书馆开设了综合性图书馆博客。华中科技大学图书馆和上海交通大学图书馆开设了学科博客。北京大学图书馆开设了“北大图书馆新生空间”博客和微博, 介绍图书馆服务及利用图书馆资源的技巧。山东

大学图书馆开设了“山东大学图书馆信息咨询中心”博客。清华大学图书馆在“人人网”建立了社区。这些都是图书馆吸引用户参与, 改善用户体验, 加强与用户沟通的有益探索与尝试。

然而, 与美国高校图书馆相比, 国内高校图书馆博客数量相对较少, 且大多更新缓慢。除了华中科技大学图书馆和上海交通大学图书馆的学科博客仍在保持更新外, 绝大多数的博客的最后更新日期都是两三年之前, 并且用户访问量和关注度也远不如美国高校图书馆的博客, 应引起图书馆的重视。

④ 热门借阅/借阅排行应用分析

热门借阅/借阅排行是指图书馆对读者的检索记录进行统计排序, 供其他用户参考, 是一种用户间接参与图书馆信息组织的方式。

在所调查的39所985高校图书馆中, 有14所高校图书馆设置了“热门借阅/借阅排行”栏目, 占35.90%。以南京大学图书馆为例, 其书目检索页面^[10]的检索框下方列出了近期出现的“热门检索词”, 点击“更多”进入“一个月以内的热门检索词(检索次数)”页面, 将检索词按出现的频率排列, 供用户参考。在检索框的上方, 有“热门借阅”、“热门评价”、“热门收藏”、“热门图书”以及“学科导航”(按学科查看该学科下的热门书籍)等栏目。这些都是以读者利用图书馆的统计数据为基础进行导航和推荐, 能起到阅读推荐与指导的作用。

调查发现, 部分美国高校图书馆也在服务中应用了该技术。如普林斯顿大学图书馆在“图书馆导航(Princeton LibGuides)”的页面有“Popular Guides”, 列出了最热门的10个指南以及每个指南的浏览次数, 起到资源推荐的作用。

⑤ 链接外部资源应用分析

链接外部资源是指图书馆在其OPAC检索系统中, 链接“豆瓣读书”、“百度图书”、“Google图书”、“当当网”、“卓越亚马逊”等书评或网上书店, 当读者检索某一图书时, 可查看这些书评网站或网上书店对该图书的评价信息, 作为自己选择利用的参考, 也可购买该书。这也是一种间接参与图书馆信息组织的方式, 因为这些书评网站或网上商店的书评信息本身是由读者添加的, 图书馆通过链接的方式使用户可参考利用这些信息, 既方便了用户也节约了成本。共有17所图书馆提供外部资源的链接, 占43.59%。

3.3 中国港台地区高校图书馆用户参与信息组织方式调查

对港台地区高校的选择,笔者综合参考英国《泰晤士报高等教育特刊》公布的2010年世界大学排行榜^[11]、QS公司公布的2010年亚洲大学排名^[12]以及香港专业教育网及香港大学民意研究计划于2010年发表的香港最佳大学排名榜^[13],分别选取两地排名靠前,水平较高的8所高校图书馆作为调查对象。

(1) 我国港台地区高校图书馆用户参与信息组织方式总体情况

在调查的16所港台地区高校图书馆中,香港岭南大学图书馆没有网站,实际有15所高校图书馆。这些高校图书馆大都运用了一至两种Web 2.0技术以支持用户参与图书馆信息组织。总体上看,两地对Web 2.0技术的应用都不是很普遍,香港地区高校图书馆对Web 2.0技术的运用比例略高一些。

(2) 港台地区高校图书馆用户参与信息组织具体分析

① 博客(Blog)技术应用分析

港台地区高校图书馆运用博客的比例并不是很高,香港大学图书馆、香港科技大学图书馆、香港教育学院图书馆都开设了综合性的博客,介绍图书馆的新闻与公告、最新资源与服务动态等。台湾地区高校图书馆的博客较有特色。如交通大学图书馆开设的“阅读浩然部落格”是鼓励用户共同撰写书评的博客圈。图书馆把馆藏书目搬到博客中,用户注册一个自己的博客账号后可以在博客中检索图书,发布书评并管理自己发表过的书评,也可以对其他用户发表的书评进行回应与引用等。

② 标签(Tags)技术运用分析

调查显示,共有6所港台地区高校图书馆运用了标签技术。其中,香港大学图书馆、香港中文大学图书馆、香港理工大学图书馆、香港城市大学图书馆等四所高校图书馆可以对书目添加标签和查看标签。而台湾地区仅有台湾大学图书馆和清华大学图书馆运用了标签技术。香港大学图书馆的检索页面可查看相关的标签和评论,用户登录后可以对图书添加标签和评论信

表3 港台地区图书馆用户参与图书馆信息组织方式调查

图书馆	Web 2.0技术	Blog	Tags/ Folksonomy	Wiki	OPAC评 级/评论	Social Bookmark	种数
香港地区 大学图书馆	香港大学图书馆	✓	✓	✓	✓	✓	5
	香港中文大学图书馆		✓	✓	✓		3
	香港科技大学图书馆	✓			✓	✓	3
	香港理工大学图书馆		✓				1
	香港城市大学图书馆		✓	✓			2
	香港浸会大学图书馆					✓	1
	香港教育学院图书馆	✓					1
	香港岭南大学图书馆						0
台湾地区大 学图书馆	台湾大学图书馆			✓	✓	✓	3
	成功大学图书馆	✓					1
	清华大学图书馆		✓		✓		2
	交通大学图书馆	✓					1
	阳明大学图书馆						0
	中央大学图书馆	✓			✓		2
	台湾科技大学图书馆				✓		1
	中山大学图书馆				✓		1
合计		6	5	4	8	4	

息。香港中文大学图书馆在其检索结果返回页面的右方显示标签云图,用户可查看与所检索的主题相关的标签,点击某一标签后可链接至以该标签为主题的相关资源。

③ 维基(Wiki)技术应用分析

维基由于其技术要求较高,实现起来难度较大,对用户的要求也比较高,因此在图书馆界运用得并不广泛。本次调查只有香港大学图书馆的维基(Wiki@HKUL)做得较好,内容包括图书馆常见问题解答(FAQ)、分享思想与经历等。

④ OPAC评级/评论技术应用分析

图书馆OPAC评级/评论是用户参与图书馆信息组织的重要方式与途径,通过对书目信息资源添加评级与评论,可以加深用户对该信息的理解与认识,方便自己的利用,同时也可供其他用户检索时参考,方便他们选择与利用。在所调查的图书馆中,共有8所图书馆OPAC系统提供评级/评论功能。

⑤ 社会性书签(Social Bookmark)技术应用分析

尽管社会性书签(Social Bookmark)已在众多的Web 2.0网站得到成功的运用,如美味书签(<http://www.delicious.com/>)、天天网摘(<http://www.donews.com/>)等。然而,其在图书馆中的运用并不普遍,本次调查中,仅有香港大学图书馆、香港科技大学图书馆和香港浸会大学图书馆等三所图书馆运用该技术。如香港科技大学图书馆,读者对于检索到的信息,点击页面下方的“share”图标,便可将该信息分享到“Facebook”、“Twitter”、“Delicious”等众多国内外网络收藏账号中,也可发送到指定邮箱中。台湾大学图书馆的用

户在检索结果的详细显示页面中点击“Bookmark加入书签”图标可以通过“书签整合网站(AddThis)”将信息资源轻松分享到“Google Bookmarks”、“Digg”等网络收藏账户中,随时记录信息并随时通过网络收藏账户取用。

4 用户参与图书馆信息组织模式的可行性分析

通过以上分析可以看出,美国高校图书馆、中国985高校图书馆和港台地区高校图书馆已应用了一定的Web 2.0技术以支持用户参与图书馆信息组织。用户参与图书馆信息组织已具备了相应的条件和基础。

4.1 用户参与信息组织的相关技术已得到较普遍应用

调查发现,中美两国高校图书馆都运用了一系列可支持用户参与图书馆信息组织的Web 2.0技术。如中国985高校图书馆运用较多的技术有:“对信息资源进行评级/评论(64.1%)”、“热门借阅/借阅排行(35.9%)”、“链接外部资源(43.6%)”。中国港台地区高校图书馆运用较多的技术有:“OPAC评级/评论(53.33%)”、“Blog(40%)”、“Tags/Folksonomy(40%)”。美国高校图书馆应用较多的技术有:“Blog(90%)”和“Tags(76.7%)”。这些技术在中美高校图书馆中都有着相当比例的应用,说明用户参与图书馆信息组织具备了实践基础。

中美两国高校图书馆支持用户参与信息组织的技术与方式各有特色。如美国高校图书馆运用较

多的Web 2.0技术是“博客”和“标签”,而中国985高校图书馆和港台地区高校图书馆运用较多的则是“评级/评论”、“热门借阅/借阅排行”和“链接外部资源”等技术。美国高校图书馆以用户直接参与信息组织为主,而中国高校图书馆则以用户间接参与信息组织为主。

4.2 用户有着较高的参与度

以标签(Tags)为例,作为一种较典型的用户参与图书馆信息组织的技术,标签的形成和积累离不开用户的积极参与。本次调查发现,标签技术在中美高校图书馆中都有运用,且不少图书馆都积累了相当数量的标签。如图1为香港城市大学图书馆的标签云图,这些丰富的标签表明了用户参与图书馆信息组织与揭示的积极性。

而国内985高校仅有8所图书馆运用标签技术,除了厦门大学图书馆引入标签技术相对较早,用户添加的标签较多外^[14],其他图书馆用户添加的标签数量都很有限,因此国内高校图书馆亟需进一步加强这些技术的应用推广。

5 用户参与图书馆信息组织模式的可行性分析

5.1 用户参与信息组织的相关技术已得到较普遍应用

(1) 用户参与信息组织方式的比率和范围存在较大差异

首先,不同地区图书馆对用户参与信息组织方式的应用程度有着较大差异。以Tags和Blog为例,两项技术在美国高校图书馆中的应用都达到了70%以上,在港台地区高

Top tags for these results: Click tag to refine search.

accounting accounting business administration administration education adult and continuing education adult education
 apprenticeship organisational **artificial intelligence** behavioral psychology business **business education**
 business enterprises cognitive psychology commerce commerce business economics communication in management
computer science continuing education creative ability in business cultural anthropology curriculum and
 instruction education data mining database management decision making early childhood education **ebook**
ebooks economics education educational psychology educational psychology education electronic commerce
 elementary education **etheses** ethnology ethnoscience **expert systems** general business
administration general economics general sociology gestion des connaissances health care management health
 sciences health education high technology industries higher education human capital industrial and labor relations
 sociology industrial engineering **industrial management** **industrial psychology** industrial research
information resources management **information science** information storage and retrieval systems
information technology **intellectual capital** international competition international trade Internet
 interpersonal communication **knowledge management** **knowledge acquisition** **knowledge management**
 knowledge representation knowledge workers language and languages language and literature education law offices
 library science literature machine learning **management** **management business**
administration **management information systems** marketing marketing business administration mass
 communications mass media mathematics mathematics education metropolitan areas nature nursing nursing health
 sciences nutrition health sciences operations research oral communication organisatieontwikkeling organization
 organizational change organizational effectiveness **organizational learning** organizational sociology physical

图1 香港城市大学图书馆标签云图

校图书馆的应用比例都是40%，而在中国985高校图书馆应用比例分别仅有20.51%和17.95%。

其次，在同一地区，图书馆对不同的参与方式的应用情况也不相同。如在美国高校图书馆中，“Blog”和“Tags”两项技术的应用比例分别达到了90%和76.7%，而Wiki与Social Bookmark两项技术的运用比例分别只有30%和20%。在中国985高校图书馆，“评级/评论”、“热门借阅/借阅排行”、“链接外部资源”三项技术的应用比例都超过了35%，而“标签”和“博客”的应用比例仅有20%左右。可见，图书馆对用户参与信息组织方式的应用比例不一。

(2) 缺乏用户参与图书馆信息组织的激励和引导措施

调查发现，虽然不少图书馆都提供了用户参与信息组织的方式，但用户的参与度并不理想。如尽管博客在美国高校图书馆中已得到普遍应用，但绝大多数用于博客信息仅以浏览为主，很少进行回复、评论或添加标签。再如，在提供标

签技术中国985高校图书馆中，不少图书馆的标签数量都很少，难以起到参考借鉴作用。

用户参与度不高，一方面是由于图书馆对相关技术宣传推广不够，用户缺乏了解，自然不会去应用这些技术与服务，另一方面也是由于图书馆缺少相应的激励和引导措施，无法充分调动用户参与图书馆信息组织的积极性和主动性。因此，图书馆必须重视用户参与信息组织的激励和引导机制，最大限度地激发用户参与图书馆信息组织。

(3) 缺少用户参与图书馆信息组织的质量控制措施

调查发现，不少图书馆用户参与信息组织质量并不令人满意。以厦门大学知识资源港（厦门大学图书馆）用户添加的标签为例，在近30天的热门标签里，排在前三位的标签分别是：“学术（50次）”、“新书（33次）”、“待借书（25）”，这些标签都不具有实质性意义，对添加标签的用户或许有一定的帮助，但对于其他用户无疑起不到参考借鉴作用。因此，图书馆应采取一定

的措施对用户参与的信息组织进行质量控制，以保证用户参与图书馆信息组织的质量。

5.2 改进对策

(1) 重视并充分利用用户的力量

信息网络环境下，一方面，信息的创作、发布、传播交流越来越呈多样化与动态性、草根化与分散性、合作化与分享性，使得信息数量海量增长，信息类型与用户的信息需求也越来越多样化。单靠图书馆专业信息人员很难对海量信息科学高效地组织和揭示，必须引入用户参与信息组织，以共同做好信息组织工作。另一方面，随着Web 2.0时代的到来，以用户为中心的理念迅速普及并渗透到网络的每一个环节和方面，以用户为中心、重视用户需求成为时代主流。图书馆若不主动适应这一主流，必将被时代所淘汰。

而调查发现，不少图书馆对这一趋势感知度不够，如有11所中国985高校图书馆（28.2%）和2所港台高校图书馆（13.33%）没有应用任何Web 2.0技术，还有不少图书馆仅运用了一项Web 2.0技术。可见图书馆应重视并充分利用用户力量做好资源建设与组织服务工作。

(2) 加强对用户的激励与引导

首先，图书馆可以对参与信息组织的用户给予一定的精神奖励，如用户参与信息组织质量较高的可以获得积分，每隔一段时间评出最佳参与用户，并给予一定的荣誉奖励等。这样不仅可以达到吸引激励用户参与图书馆信息组织的目的，也有利于图书馆通过激励机制对用户信息行为进行引导。其次，

图书馆可以通过对用户的培训教育达到引导用户的目的。再次,图书馆员可以作为用户的一员参与到信息组织中,发挥组织者和领导者的角色,在和用户共同组织信息的过程中对用户信息行为进行影响和引导,从而实现对用户信息行为的组织和引导。

(3) 重视对用户参与信息组织质量进行控制

图书馆要重视对用户参与信息组织的质量进行控制。对于用户组织的信息,图书馆专业信息人员要进行审核,以保证信息组织的质量,也可以根据参与信息组织的数量和质量授予用户一定的等级和权

限,让那些信息组织能力强、有责任感的用户拥有更多的权限,使他们能够协助图书馆专业信息人员对其他用户的信息组织质量进行审核和控制,分担部分图书馆的工作和压力。这样,既能充分利用用户的力量提高信息组织的效率,也可保证用户参与信息组织的质量。

参考文献

- [1] 赵春琳.Web 2.0环境下基于用户参与的信息组织研究[J].中国索引,2010(1):27-31.
- [2] 陈红艳,司莉.Web 2.0环境下用户参与的图书馆信息组织模式建构[J].情报资料工作,2011(3):62-66.
- [3] 张士男.国内高校图书馆2.0服务调查研究[D].东北师范大学,2009.
- [4] 杨晓菲.Web 2.0技术在高校图书馆中的应用研究[D].东北师范大学,2009.
- [5] 穆丽娜.图书馆2.0在高校图书馆服务中的应用研究[D].南京:南京农业大学,2008.
- [6] National University aRankings [EB/OL]. [2011-05-23]. <http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/best-colleges/national-universities-rankings>.
- [7] 司莉,等.Web 2.0技术在美国30所高校图书馆应用的调查与分析[J].图书情报知识,2011(3):20-25.
- [8] “985工程”二期重点共建[EB/OL]. [2011-05-06]. http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_648/200506/10003.html.
- [9] “985工程”二期重点共建[EB/OL]. [2011-05-06]. http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_648/200703/20199.html.
- [10] 南京大学图书馆书目检索系统[EB/OL]. [2011-05-07]. <http://202.119.47.8:8080/opac/search.php>.
- [11] Top200-The Times Higher Education World University Rankings 2010-2011 [EB/OL]. [2011-05-06]. <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2010-2011/top-200.html>.
- [12] Asian University Rankings 2010 - Top 200 [EB/OL]. [2011-05-06]. <http://www.topuniversities.com/university-rankings/asian-university-rankings/2010>.
- [13] 香港最佳大学排名[EB/OL]. [2011-05-06]. http://www.education18.com/ranking/hk_ranking_3_2010.html.
- [14] 厦门大学图书馆书目检索系统-常用标签[EB/OL]. [2011-05-07]. http://210.34.4.28/opac/virtual_shelf.php.

作者简介

邢文明 (1985-), 男, 武汉大学信息管理学院博士研究生, 研究方向为信息组织。E-mail: xwm789@126.com

Empirical Study on User Participated Library Information under Web 2.0 Environment

Xing Wenming / School of Information Management, Wuhan, 430072

Abstract: User-participation is one of the main trends under Web 2.0 environment. To confirm this trend, this paper carries out a survey of University libraries both at home and abroad. The result indicates that Web 2.0 technologies have been extensively applied among domestic and oversea academic libraries and are well received by the users. However, Web 2.0 technologies are implemented divergently in different libraries, lack of incentive and guide measures for users to participate in library information organization, lack of quality control measures for user-participated library information organization. In accordance with these problems, incentive measures should be adopted to encourage user involvement and much importance should be attached to quality control of user-participated library information organization.

Keywords: Web 2.0, User participation, Information organization, Quality control

(收稿日期: 2012-01-11)