

高校图书馆员信息素养状况的调研 ——基于辽宁省的调查*

□ 李秋萍 毕玉侠 佟岩 崔淑贞 / 沈阳药科大学 沈阳 110016

摘要: 文章以问卷的形式对辽宁省高校图书馆员信息素养状况进行了调研,并运用SPSS对调研数据进行统计学分析,得出信息素养各层面密切相关;信息素养水平与年龄及职称无关联,但具有显著的学历、所从事的工作的差异性。在此基础上提出了从国家层面加强对信息素养教育的监督与管理;加强高校图书馆员的学历教育;加强学习,提高图书馆员整体信息素养水平等建议。

关键词: 图书馆员,信息素养,调查研究,统计分析

DOI: 10.3772/j.issn.1673—2286.2013.07.009

1 研究背景

信息素养 (Information Literacy) 的概念最初是由美国信息产业协会主席 Paul G. Zurkowski 在 1974 年首次提出的,他把信息素养看作是“人们在解答问题时利用信息的技术和技能”^[1]。美国图书馆协会 (ALA) 则将信息素养定义为“能够确定什么时候需要信息,并且具有检索、评价和有效利用信息的能力”^[2],美国等发达国家对信息素养给予了高度重视,并把它看作是信息社会的必备要素^[3],认为信息素养是大学生和研究生教育的核心内容和课程,有些国家甚至在国家层面开展了全民“信息素养”运动。

随着社会信息化和信息社会化的持续发展,信息素养也成为了我国图书情报界研究的热点,先后出现了大量关于大学生信息素养状况的理论与实践研究,高校的图书馆员作为信息素养教育的倡导者和研

究者,也是大学生信息素养教育的承担者,其信息素养的状况和水平也将对大学生的信息素养状况产生一定的影响。因此,本文以辽宁省十所高校的图书馆馆员为研究对象,以问卷的形式对其信息素养进行调查,在此基础上,运用统计学方法对信息素养的影响因素进行差异性分析及检验,旨在为信息素养的深入研究提供借鉴和依据。

2 研究设计

2.1 问卷的形成

信息素养的评价指标体系通常包括信息意识、信息道德、信息知识和信息能力四个方面,本研究围绕这四个方面的行为指标并结合我国高校图书馆员的实际情况,设计调研问题 30 题,其中涉及信息意识 6 个题目,信息道德 7 个题目,信息知识 7 个题目,信息能力 10 个题目,并应用李克特式多项量表 (Likens

type rating scale) 法,采用内部一致性较好的五点式量表编制而成,也就是让调研对象根据调研题目中陈述的事件,在五个不同的选项 (如完全同意、同意、不一定、不同意、完全不同意) 中勾选出最符合调研对象实际情况的态度情形,分别赋予 5 分、4 分、3 分、2 分和 1 分,将各个题目得分相加的总和即为其信息素养的总分,分数越高,说明其信息素养水平越高。

2.2 调研对象

考虑到学科专业、地域的均衡以及学校的不同层次,本课题在辽宁省境内的几十所高校中,选取东北大学、大连医科大学等十所高校图书馆馆员作为研究对象,依据设计的《图书馆员信息素养状况评价量表》对辽宁省高校图书馆员的信息素养进行调查评价,共发放调查问卷 100 份,回收 83 份,问卷回收率为 83%,去掉 2 份信息填写不完整问

* 本文系 2011 年度辽宁经济社会发展立项课题“辽宁省大学生信息素养影响因素、发展策略及图书馆在大学生信息素养教育中的作用研究” (项目编号: 2011lsktgdx-72) 的研究成果之一。

卷,共获得有效调研问卷81份,组成该项研究的样本数据。

2.3 统计学分析

采用IBM SPSS Statistics Gradpck v19统计软件对问卷结果进行统计学处理,每份调查问卷经核实无误后编码,之后录入计算机,为提高数据的精确性和可靠性,所有录入数据要进行二次审核,形成辽宁省图书馆员信息素养问卷数据库,根据该课题研究所需,对样本数据进行描述统计分析、独立样本T检验以及方差分析等。

3 研究结果

3.1 信息素养总体状况的描述统计分析

本项研究设计调研问题30项,总分范围为30-150分,其中信息意识6题,分值分布范围6-30;涉及信息道德7题,分值分布范围7-35分;信息知识7个题目,分数范围为7-35;涉及信息能力10题,分值分布范围10-50。表1为信息素养的总分及四个层面分数的描述统计分析结果,其中信息素养总分最低分为83,最高分为142,平均分为113.85,标准差为12.268,四个层面的平均分分别为:24.38、28.68、25.56、35.23。

3.2 信息素养各层面相关性分析

表2为信息素养四个层面的相关性的统计分析,表中列出了各层面间的皮尔逊(Pearson)相关系数

表1 信息素养总体情况的描述统计分析表

	N	极小值	极大值	均值	标准差
信息意识	81	17	30	24.38	2.875
信息道德	81	20	35	28.68	3.003
信息知识	81	15	32	25.56	3.592
信息能力	81	26	45	35.23	4.419
总分	81	83	142	113.85	12.268
有效的N(列表状态)	81				

表2 信息素养各层面相关性分析表

	信息意识	信息道德	信息知识	信息能力
信息意识 Pearson相关性	1	.689**	.713**	.744**
显著性(双侧)		.000	.000	.000
N	81	81	81	81
信息道德 Pearson相关性	.689**	1	.551**	.717**
显著性(双侧)	.000		.000	.000
N	81	81	81	81
信息知识 Pearson相关性	.713**	.551**	1	.767**
显著性(双侧)	.000	.000		.000
N	81	81	81	81
信息能力 Pearson相关性	.744**	.717**	.767**	1
显著性(双侧)	.000	.000	.000	
N	81	81	81	81

** .在.01水平(双侧)上显著相关。

及其显著性检验结果,由该统计结果可知,信息素养任意层面与其自身的相关系数均为1,也即与自身是完全正相关的;信息意识、信息道德、信息知识、信息能力四个层面经双侧检验,各个层面间相关性的显著性水平均为0.00,说明信息素养四层面之间在0.01水平上存在极其显著的相关性,其相关分系数在0.5-0.75之间,按照李文玲等^[4]所述的判定标准,信息素养的四个层面存在着中度至较高的相关关系,任何一个层面的变化均会导致另外三个层面的相应变化,因此,这四个层面是相辅相成、缺一不可的,要提高信息素养的整体水平,应从信息素养的四个方面同时进行。

3.3 信息素养影响因素的差异性分析

3.3.1 信息素养的性别差异性分析

将图书馆员信息素养的总分按照性别进行统计,男性女性的平均分分别为112.86和114.38,按性别对信息素养总分进行独立样本T检验,结果详见表3,由表中数据得知,方差方程的Levene检验显著性值为Sig.=0.829>0.05,即两组的方差齐,因此用“假设方差相等”一行的数据,其显著性值为Sig.(双侧)=0.599>0.05,即两组别的馆员信息素养无显著差异,即性别对信息素养总分的影响不显著。信息素

表3 不同性别信息素养总分的独立样本检验

	方差方程的 Levene 检验		均值方程的 t 检验						
	F	Sig.	t	df	Sig.(双侧)	均值差值	标准误差值	差分的95%置信区间	
								下限	上限
总 假设方差相等	.047	.829	-.528	79	.599	-1.520	2.879	-7.251	4.211
分 假设方差不相等			-.521	52.952	.605	-1.520	2.920	-7.377	4.337

养四个层面按性别进行独立样本T检验的结果也表明,不同性别对信息意识、信息道德、信息知识和信息能力均无显著影响。

3.3.2 信息素养的学历差异性分析

运用方差分析对不同学历馆员的信息素养总分进行差异分析,结果详见表4,由表中数据可知, $F=10.222$, $Sig=0.000<0.05$,即说明不同学历的馆员其信息素养总分在0.000显著性水平上差异显著,即信息素养存在着显著的学历差异。描述性统计分析结果显示,学历为大专、本科、硕士的馆员信息素养的平均分分别为101.89、112.02、119.74分,学历越高,信息素养总分也越高,可知,受教育程度影响着个人的信息素养水平。

3.3.3 信息素养的专业差异性分析

运用方差分析对不同专业背景的馆员信息素养总分进行显著性差异检验,结果见表5,描述统计分析结果显示,计算机专业馆员的信息素养总分最高(121.33),其次为英语专业。方差分析表的数据表明,不同专业组间的 $F=1.369$,显著性 $=0.253>0.05$,即说明不同专业组信息素养总分在0.05显著性水平上差

表4 不同学历信息素养总分的方差分析表(ANOVA)

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	2500.422	2	1250.211	10.222	.000
组内	9539.800	78	122.305		
总数	12040.222	80			

表5 不同专业背景信息素养总分的方差分析表(ANOVA)

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	809.153	4	202.288	1.369	.253
组内	11231.069	76	147.777		
总数	12040.222	80			

表6 不同职称信息素养总分的方差分析表(ANOVA)

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	457.555	4	114.389	.751	.561
组内	11582.668	76	152.404		
总数	12040.222	80			

异不显著,即不同专业背景对信息素养的影响不显著。

3.3.4 信息素养的职称差异性分析

运用方差分析对不同职称馆员的信息素养总分进行显著性差异检验,结果见表6,由表中数据可知,不同专业组间的 $F=0.751$,显著性 $=0.561>0.05$,即说明不同职称组信息素养总分在0.05

显著性水平上差异不显著,即职称对信息素养的影响不显著。

3.3.5 信息素养的工作差异性分析

运用方差分析对从事不同工作馆员的信息素养总分进行差异分析,结果详见表7,由表中数据可知, $F=3.779$, $Sig=0.002<0.05$,即说明从事不同工作的馆员其信息素

养总分在0.002显著性水平上差异显著,即信息素养存在着显著的工作差异。描述性统计分析结果显示,从事文献教学工作的馆员信息素养总分均值最高,为127.80,其次为从事情报服务的馆员,均值为122.50,从事采编、期刊、阅览及流典工作的馆员信息素养总分的均值分别为112.33、106.64、109.58、110.29。因此,馆员的信息素养水平与所从事的工作密切相关。

4 提高高校图书馆员信息素养的思考与建议

4.1 提高认识,从国家层面加强对信息素养教育的监督与管理

信息素养教育的重要性已在全世界范围内达成共识,发达国家信息素养教育的发展,得益于一些国家级的协会,如图书馆协会、信息协会等权威机构的协同管理^[5],如,在美国就成立了75个教育机构组成的“信息素养论坛”,来鼓励信息素养培训项目的实施。目前,我国还没有一个全国性的组织对信息素养教育进行有效的监督与管理,因此,要从国家层面制定并出台有关信息素养的考核与评价规则。图书馆员是信息素养教育倡导者与实施者,因此,也应从国家层面制定图书馆员信息素养的标准与规范,以此来敦促图书馆员提高信息素养的紧迫性。

表7 从事不同工作馆员信息素养总分的方差分析表 (ANOVA)

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	2824.054	6	470.676	3.779	.002
组内	9216.168	74	124.543		
总数	12040.222	80			

4.2 顺应时代,加强高校图书馆员的学历教育

本课题的研究结果表明,图书馆员的信息素养有着显著的学历差异性,高学历的馆员具有较高的信息素养,因此,应加强图书馆员的学历教育,对文化层次较低的馆员,可通过自学考试等成人教育方式取得相应的学历。对文化层次较高的馆员,可鼓励他们积极攻读更高层次的学历学位,在专业学习中,更新自己的知识结构,提高科研能力,并将学到的理论与技能应用到工作实际当中,使他们在系统完成学历教育的过程中提升自己的信息素养水平和综合素质能力。

4.3 加强学习,提高图书馆员整体信息素养水平

本课题的研究结果表明,图书馆员的信息素养水平无明显的年龄、职称及专业的差别,但与所从事的工作密切相关,从事工作的技术含量越高(如文献课教学及情报服务),其信息素养水平亦较高,可

见对于不同起点的馆员,其初始的信息素养水平是相差无几的,馆员信息素养的差异,是在工作中逐渐形成的。因此,要提高馆员的自主学习能力,充分利用图书馆特有的条件,坚持在岗位实践中学,在岗位实践中提高,做到学以致用、学用结合;图书馆也要创造条件开展业务学习与培训,使全体馆员都能及时掌握新知识、拓展视野,提高信息能力。另外,在经费允许的前提下,应积极鼓励各个工作岗位的馆员参加国内外有关学术研讨会和交流会,使馆员能不断开阔视野,提高学术水平,从而使图书馆员的信息素养达到一个新的层次和水平。

此次调研,尽管只是以辽宁省各高校图书馆员为调查对象进行分析,但它也在一定程度上反映了全国各高校图书馆员信息素养水平的一般情况。另外,笔者与国内同行沟通交流所获知的情况也表明,我国高校图书馆员信息素养存在的问题具有一定的普遍性。因此,努力提高图书馆员的信息素养水平和能力是信息社会对高等教育的必然要求。

参考文献

- [1] 徐海燕. 浅议大学生信息素养教育[J]. 情报科学, 2007, 25(z1): 67-68.
- [2] 胡家荣, 张亚莉. 医药信息素养[M]. 北京: 人民军医出版社, 2007: 1.
- [3] 刘建国, 李刚, 吴静澜. 天津市高校信息素养教育现状调查研究[J]. 图书情报工作, 2008, 52(8): 101-104, 53.
- [4] 李文玲, 张厚桀, 舒华. 教育与心理定量研究方法与分析-SPSS实习指导[M]. 北京: 北京师范大学出版集团, 2008: 172.
- [5] 宋妮, 刘春奇. 浅谈图书馆另的信息素养教育[J]. 江西图书馆学刊, 2011(3): 123-125.

作者简介

李秋萍 (1972-), 女, 本科, 助理研究员, 汉族, 毕业于渤海大学 (原锦州师范学院), 研究方向: 图书馆学 人力管理 思想教育。E-mail: qiuping_04@163.com

Research on the Status of University Librarians' Information Literacy - Based on the Investigation and Analysis in Liaoning Province

Li Qiuping, Bi Yuxia, Tong yan, Cui shuzhen / Shenyang Pharmaceutical University, Shenyang, 110016

Abstract: The information literacy status for the university librarians in Liaoning Province was investigated by questionnaire and the survey data were analyzed by SPSS. From the result of analysis, some conclusions was drawn, such as each aspects of information literacy was closely related to each other, there was significant difference of information literacy in degrees and works whereas no difference in ages and titles. Finally the thoughts and suggestions to improve the university librarians' information literacy were put forward, such as strengthening supervision and management to information literacy education from the national level, paying attention to the degree education of university librarians, improving the whole librarians' information literacy level by enhancing learning.

Keywords: Librarians, Information literacy, Investigation, Statistic analysis

(收稿日期: 2013-03-14)