

【编者按】本栏目由本刊和e线图情 (www.chinalibs.net, www.chinalibs.cn) 合办, 对图书情报领域的知名专家进行特约访谈。受访专家就特定问题的真知灼见将陆续见刊, 以飨读者。本期受访专家为高波教授, 先后任职于黑龙江省克山师范专科学校图书馆(副馆长)、辽宁师范大学管理学院信息管理系(系主任)、华南师范大学经济与管理学院信息管理系(系主任)。现任教育部高等学校图书馆学专业教学指导委员会委员, 中国图书馆学会学术委员会图书馆统计与评价委员会副主任委员, 全国信息与文献标准化技术委员会委员, 中国科技情报学会情报理论与培训专业委员会委员。主要研究领域为信息资源建设、图书馆管理、图书馆学理论。

加强联盟建设, 推进资源共享 ——访华南师范大学经济与管理学院高波教授

刘锦山

(北京雷速科技有限公司, 北京 100085)

DOI: 10.3772/j.issn.1673—2286.2014.10.013

资源共享的理念现在已经深入人心, 我国图书馆界也进行了诸多的探索与实践, 取得了不少的成绩。华南师范大学经济与管理学院信息管理系高波教授十余年来, 对于国内外图书馆联盟与资源共享的理论与实践多有研究, 取得了深刻的理论成果。为进一步推进我国图书馆资源共享事业的发展, e线图情采访了高波教授。

刘锦山: 高老师, 您好! 非常高兴您能接受e线图情的采访。我们注意到, 最近几年, 您对两个问题关注比较多, 其一是图书馆联盟与资源共享, 其二是图书馆危机管理。我想首先请您围绕这两个问题向读者朋友谈谈您的学术旨趣。

高波: 非常感谢刘总和“e线图情”对我的关注。图书馆联盟和资源共享是我一直关注的问题。图书馆联盟的本质是资源共享, 它是资源共享的组织形式。我对图书馆资源共享问题的关注始于2000年。那时, 我开始写博士论文, 选题就是资源共享这一方面的, 题目是《中日图书馆文献信息资源共享比较研究》。从2000年到现在, 十五年来, 我的主要研究方向一直集中在资源共享这个领域, 70%的精力都用在了这里, 共发表有关资源共享的论文四十五篇, 出版专著一部。2006年,

我承担了一个国家社科基金课题——网络时代我国图书馆资源共享模式研究, 发表了27篇课题成果论文。今年, 我承担了国家社科基金重点课题——《中外图书馆联盟管理模式比较研究》。此重点课题虽然只研究图书馆联盟的管理模式, 但研究范围更广了。2000年的博士论文是中日比较, 是两个国家, 这次的重点课题虽然也是中外比较, 但涉及国内外各100个图书馆联盟, 国外涉及五大洲20余个国家。这个课题计划3年完成, 工程是比较大的。资源共享是过去15年我的主要研究领域, 今后我仍将持续关注这个领域。

我从2006年开始关注图书馆危机管理问题, 2007年在《中国图书馆学报》上发了一篇文章, 是关于中日图书馆危机管理比较研究的。近两年对欧美发达国家的图书馆危机管理现状做了些研究, 共发表8篇论文。除了资源共享和危机管理, 我对图书馆绩效评估和图书馆法也很感兴趣, 也发表了一些论文。

刘锦山: 高老师, 图书馆资源共享研究您已经做了15年了, 请您向读者朋友谈谈您的主要观点和思想。

高波: 资源共享是图书馆永恒的奋斗目标, 也是图书馆学研究的永恒主题。资源共享的理念古代就有, 古埃及的亚历山大图书馆就有向希腊雅典的图书馆借书

的记录。到了近代, 资源共享的理念逐渐被普遍接受。二战以后, 资源共享已成历史潮流, 不可逆转。当前, 资源共享的理念已深入人心, 是一个无可争议、无需讨论的问题。图书馆界有很多问题是有争议的, 但在资源共享理念这个问题上是没有任何争议的。只要图书馆存在, 资源共享永远是个热门话题。这是我的第一个判断。

我的第二个判断是, 目前我国图书馆的资源共享活动是有史以来最好的。历史上我国图书馆资源共享活动最成功的案例是1957年的《全国图书协调方案》。这次活动之所以成功, 与当时党和国家的方针、政策的宏观导向是密切相关的。1956年, 党中央提出了“向科学进军”的口号, 接着政府制定了科学技术发展规划。而发展科学技术, 没有文献资源则无从谈起, 正如兵马未动粮草先行一样。当时, 如果不实行资源共享, 各图书馆还采取自给自足、各自为政的方式, 是不可能满足国家的战略需求的。因此, 图书馆界首次开展了全国性、大规模的资源共享活动。此次资源共享活动从1957年开始, 不到10年的时间, 取得了良好的经济效益和社会效益。遗憾的是, “文化大革命”开始后就中断了。“文化大革命”结束后的10年里, 图书馆界主要是“拨乱反正”, 并未出现全国性或区域性的大规模的资源共享活动。1987年, 由文化部、国家科委、国家教委、中国科学院、国防科工委、中国社会科学院等15个部委联合成立了全国部际图书情报工作协调委员会。该委员会的主要贡献是组织开展了全国文献资源调查与布局的研究工作, 但并未将调查和研究成果应用于实践。

1990年代末至本世纪初, 我国迎来了第二个信息资源共享高潮, 其标志是中国高等教育文献资源保障系统(英文缩写: CALIS, 始建于1998年)、国家科技图书文献中心(英文缩写: NSTL, 始建于2000年)及中国高校人文社会科学文献中心(英文缩写: CASHL, 始建于2004年)三大信息资源共享系统的建设。上述三个资源共享系统均由国家投资, 其中, CALIS、CASHL由教育部组织实施; NSTL由科技部组织实施。可见, 从1990年代末到现在, 我国图书馆资源共享的浪潮是一浪高过一浪, 一直保持上升的势头。不管是CALIS、CASHL还是NSTL都取得了良好的经济效益和社会效益。虽然国家投入很多, 但是回报远远大于投入。国家层面的信息资源共享活动也带动了我国区域性信息资源共享活动, 涌现出了以上海市文献资源共建共享协作网和北京高校网络图书馆为代表的大量区域性图书馆联盟。

我的第三个判断是, 1957年至今的我国图书馆资源共享发展历史表明, 凡是注重信息资源建设的图书馆联盟, 尤其是注重国家战略层面的信息资源建设的图书馆联盟, 不论跨系统的还是系统性的, 一定要由政府牵头、政府投资, 否则, 难以成功; 凡是不以资源建设为主的图书馆联盟, 不依赖政府的管理和投入也有可能发展得很好。

刘锦山: 高老师, 我们现在还有可能复制或者拷贝50年代的做法吗?

高波: 从我们国家近50年的发展经验以及其他国家的发展经验来看, 我们不太适合建立覆盖全国的、包罗万象的庞大的图书馆联盟。理论上我们希望建立这样一个联盟, 但是现实告诉我们不太实际, 因为我们国家有公共、高校、专业等图书馆系统, 这些不同系统的图书馆差异性非常大, 且各类图书馆的数量也非常多, 如果建立一个覆盖三大系统的图书馆联盟, 难度非常大, 即使建立起来效果也很差。而且, 学校、党校等系统的图书馆还没有考虑进去。现在的社会环境与1957年相比变化较大, 虽然我们的政治体制没有变, 但是经济体制有很大变化, 那时候是计划经济, 现在是市场经济。市场经济下人们的观念、意识发生了天翻地覆的变化。因此, 我们不可能建立类似1957年那样的“大一统”的图书馆联盟了。这就是我的基本判断, 我在做博士论文的时候就提出了这样的观点。

如果想建立一个有益于国家科技、教育发展战略的图书馆联盟, 我个人认为应该是“小共建大共享”模式的联盟。2000年, 我提出这个想法的时候, 没有太多的案例来证明这一想法。当时我就认为, 建立一个跨越三大系统、包括全国所有图书馆的联盟体系, 是不现实的, 现实的做法是“小共建大共享”。当时我只是提出了这样一个理论, 后来的实践证明了这个理论是可行的, 因为CALIS和NSTL是最典型的“小共建大共享”图书馆联盟, 它们不是涵盖全国所有图书馆, 但是它面向全国服务。这两个案例可以证明我在2000年提出的“小共建大共享”理论是可行的。地方层面, 我想也有这种可能性, 比如某一个省的图书馆联盟, 一开始只是面向成员馆, 当发展到一定规模的时候, 就完全可能面向本省的所有类型图书馆, 这也是一种“小共建大共享”模式。北京高校网络图书馆的“大馆共建、小馆共享”模式即是“小共建大共享”的范例。

图书馆联盟能否成功,归根到底还是管理问题。所以,我这次申请的国家社科基金重点课题就是研究中外图书馆联盟的管理问题。管理实际上是图书馆联盟的龙头,管理不科学,资源共享就难以实现,就像人受大脑支配一样。

刘锦山:高老师,确实如您所说,现在的环境和1957年有很大的不同了,我们确实应该与时俱进。1957年的时候做共享,从资源的载体上讲基本都是纸本的,但现在资源的载体既包括纸本的,也包括数字形态的,数字形态的资源占相对主导地位。国内大多数图书馆购买国外数据库的时候,绝大多数都是以包库形式购买使用权的,厂商一般不给装镜像数据,一般不会把数据给了图书馆。极个别情况是给数据不给系统,而且给的是裸数据。现在业内有人担心,这种情况会影响到我国的信息安全问题,万一将来由于某些情况的出现不能继续订购这些国外数据库了,那我们该怎么办?对于这个问题您是怎么看的?

高波:这个问题是一个很现实的问题,我们回避不了。就我们国家而言,这种想法可能一直都存在,业界也一直有这种想法和担忧。从1957年到1990年代末,两次大的资源共享活动之所以能够成功,其中一个很重要的原因就是要保证国家对信息资源的战略需求。过去纸本文献买了以后就拿不走了。数字文献大量出现之后,不少人担心,一旦出现什么情况,给我们“断粮”了怎么办?前几年业内讨论这个问题的时候,稳妥的做法就是纸本和电子的同时采购,重要的既订购纸本的又订电子的。现在的数字资源越来越多,尤其是学术型资源,都有电子版的,如果纸本和电子版的都订,对图书馆来说负担太重了,所以,很多图书馆在经费紧张的情况下只能采取砍纸本、保电子的办法。

刘锦山:高老师,刚才您说现在和1957年的情况不

一样了,当时政府一组织基本都能做了,现在有没有那种可能,就是说政府可以给一个机构投钱,这个机构代表国家只买一套,把纸本和镜像都买了,例如可以委托国家图书馆这样的机构进行战略储备。

高波教授:这个问题可以解决。只要国家认识到了文献资源的战略意义,政府就会果断采取措施解决此问题。1957年的全国性资源共享活动就是这种模式;目前的CALIS、CASHL、NSTL也是这种模式。

刘锦山:高老师,您选择的题目是中外比较,就您目前的研究来讲,国外的情况和中国相比有哪些相同和不同?

高波:国外图书馆资源共享活动有几个地方是值得我们关注和学习的:

第一,资源共享的观念深入人心。欧美图书馆开展资源共享的历史长。资源共享的理念首先是在西方产生的,也是他们先实践的。

第二,尊重用户的需求。国外图书馆对用户的需求会更尊重一些,能够真正以用户为中心,真正把用户当作上帝。用户既然是上帝,有需求就要去满足,满足不了怎么办?资源共享!这种意识很值得我们去学习。

第三,经济发展水平决定图书馆资源共享的水平。国外图书馆的资源共享活动总体来说好于我们国家,尤其是美国、英国、加拿大、澳大利亚、德国等发达国家,而非洲、拉丁美洲、南美洲的大部分国家及亚洲部分国家的图书馆资源共享活动则比较落后。究其原因,不能排除经济水平这个因素。我国图书馆资源共享的现状也证明了这一点,经济发达地区,图书馆的资源共享活动开展得就好,比如北京、上海、广东、浙江、江苏;而新疆、宁夏、甘肃、山西、内蒙古、黑龙江、青海、西藏、云南、广西、海南等省的资源共享活动与经济发达省份相比,差距很大。

作者简介

刘锦山,男,1969年生,博士,北京雷速科技有限公司董事长,E-mail: ljs@leisun.net。