

不同导向下学术期刊分级评价探索*

俞立平^{1,2}

(1. 浙江工商大学统计与数学学院, 杭州 310018;

2. 浙江工商大学统计数据工程技术与应用协同创新中心, 杭州 310018)

摘要: 学术期刊评价应该“因材施教”, 不能采用同一指标体系评价不同级别和水平的期刊, 但这一问题尚未引起重视。在分析学术期刊评价要素关系的基础上, 发现现有期刊分类不利于期刊分级评价, 现行学术期刊评价目的导向不利于期刊分级评价, 现行评价主体和目的导向也不利于期刊分级评价, 指出期刊分级评价必须与评价指标与评价方法挂钩。研究发现, 实行期刊分级评价十分必要, 期刊分级评价对评价指标和评价方法提出新的要求, 必须改进目前的期刊评价管理机制。

关键词: 学术期刊; 分级评价; 指标体系; 办刊导向; 评价要素

中图分类号: G302 **DOI:** 10.3772/j.issn.1673-2286.2023.04.007

引文格式: 俞立平. 不同导向下学术期刊分级评价探索[J]. 数字图书馆论坛, 2023 (4): 55-60.

时代对学术期刊的发展提出越来越高的要求。2012年六部委组织实施“中国科技期刊国际影响力提升计划”, 2016年中国科协决定实施“中国科技期刊登峰行动计划”, 2019年中国科协联合中宣部、教育部和科技部印发《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见》, 决定实施“中国科技期刊卓越行动计划”。2020年科技部印发《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施(试行)》, 指出以培育世界一流中国科技期刊为目标, 推动中国科技期刊高质量发展, 服务科技强国建设。2021年相关部门又出台了《关于完善科技成果评价机制的指导意见》《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》, 强调学术期刊要坚持卓越创新发展, 坚持以质量、绩效、贡献为核心的评价导向。这些重大举措对于提升我国科技期刊水平, 加强国际交流, 服务经济高质量发展具有十分重要的作用。

不同水平学术期刊肩负的使命是不一样的, 这就引出了分级评价问题。所谓分级评价, 就是对于不同水平的学术期刊应该采取不同的评价标准, 其本质是充分发挥期刊评价的导向作用。业内公认的权威期刊代

表着我国学术期刊的最高水平, 应该在学术质量、国际化、学术引领等方面发挥重要作用; 核心期刊是主要的科技创新载体, 应该重视在特色与细分学科的影响力; 其他普通期刊应该重视提高学术质量, 规范形式要求, 努力刊登高水平成果。

对科技期刊的分类评价已经取得共识, 关于同学科不同水平期刊的分级评价问题却没有得到关注。现有的学术期刊评价体系均采用同一标准来评价所有的学术期刊, 尽管采用分类评价方法, 但没有考虑同一学科内的不同评价导向。分级评价问题是学术期刊评价中必须关注的新问题, 必须进行深度思考。

开展对不同水平学术期刊的分级评价研究具有重要意义。首先, 有助于深化科技评价与学术期刊评价理论, 丰富学术评价的理论框架; 其次, 有助于充分发挥学术评价的导向功能, 鼓励不同水平学术期刊的特色发展, 从而更好地服务国家创新战略。本文立足国内中文期刊, 在对现有学术期刊评价框架与评价体系进行深度分析的基础上, 对相关问题进一步分析。

收稿日期: 2023-04-06

*本研究得到国家自然科学基金“学术期刊评价——指标创新与方法研究”(编号: 21FTQB016)、浙江省自然科学基金重点项目“制造业从数量型创新向质量型创新转型机制研究”(编号: Z21G030004)资助。

1 文献综述

在学术期刊评价导向研究方面,叶继元^[1]构建了包括评价目的、评价主体、评价客体、评价标准及指标、评价方法和评价制度的全评价框架,强调评价目的是龙头,制约其他各要素。赵均^[2]认为出现多种期刊评价体系的原因是实践中存在不同评价目的和标准,学术期刊评价体系需要创新、竞争和互相借鉴。俞立平等^[3]提出评价目的包括总体评价、评优评劣、激励鞭策,指出评价方法必须与评价目的相关。陈宏宇等^[4]认为中文科技期刊应明确目标定位,面向国家需求,提升知识服务能力,建立品牌特色。

在评价主体方面,臧莉娟^[5]认为我国科技期刊评价主体包括政府主管部门、期刊协会、科研机构、图书情报类专业期刊评价机构等,多元评价主体能保证从不同的评价视角对评价客体进行价值判断,进而增加期刊评价结果的权威性。杨春兰^[6]认为当前我国人文社科期刊评价主体包括政府或学会、数据服务商、文献情报机构和评价中心等。陈茹^[7]从评价主体、评价目的、评价方法、评价结果等方面比较了国内4种人文社科期刊评价体系。

本质上,对学术期刊的分类评价意味着必须采用不同的评价标准和评价体系。袁翀^[8]指出同一学科的研究传统、假设、对理论的态度、标准、方法论和学术规范等相似,对于人文学科与社会科学学术期刊的评价应分开进行。邵松等^[9]提出,布氏定律和加氏定律是遴选核心期刊的重要依据。张俊娥^[10]针对《中文核心期刊要目总览》,以中图分类号进行学科分类,分析了按学科论文入手进行指标值统计的优缺点。

同类学术期刊的分级评价问题逐步得到关注。吴红光等^[11]认为期刊分级是现实的需要,期刊分级功能异化的根源目前尚不能消除。臧莉娟等^[12]提出,现行期刊评价体系主要进行择优式、排名式、形式式评价,对非核心期刊应该注重诊断性评价和发展性评价。车德竞^[13]认为一些坚持“专业特色”办刊思路的非核心科技期刊,因为专业性强、受众面小,在期刊评价中不占优势,但在行业内口碑好、有影响力,对这类期刊应予以关注。关卫屏等^[14]指出有必要建立更为宏观的评价体系,采取分级评价和管理机制,对各级科技期刊有针对性地制订不同的发展战略,给予差异化的政策扶持和资金支持。

从现有的研究看,学术期刊的评价导向和评价主

体问题已经得到较多关注,这两个问题是造成期刊评价体系差异的主要问题。尽管在如何分类方面还存在一定的争议,但对学术期刊进行分类评价已经得到学术界的认可。至于同类期刊的分级评价问题,仅有少量研究涉及,以下问题有待深入研究。

第一,分类评价与分级评价之间究竟是什么关系?它们之间的理论问题有待进一步分析。

第二,评价导向与评价主体对分级评价有什么影响?这是另外一个需要深入分析的问题。

第三,在分级评价中,对于不同级别的学术期刊,评价导向是什么?进一步地,评价导向对学术期刊评价体系有哪些影响?对学术期刊评价方法又有什么影响?

2 期刊评价要素框架与存在问题

2.1 评价要素分析框架

评价要素包罗万象,为了讨论对不同级别期刊的分类评价问题,采用图1所示的分析框架进行分析。学术期刊是评价对象,期刊评价必须服务于评价目的与评价导向。评价要素包括评价主体、评价分类、评价指标、评价方法等。评价主体即评价机构,包括政府部门、高校、社会评价机构等,任何评价主体均有一定的评价目的,其中政府部门的评价导向作用最为明显。从学术期刊评价来看,最直接的要素包括评价分类、评价指标、评价方法:评价分类是对评价对象的进一步细分,评价指标和评价方法决定了评价的结果。

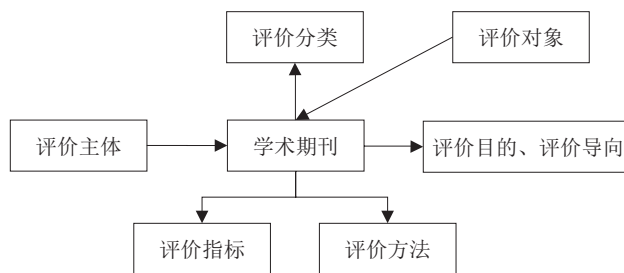


图1 评价要素分析框架

2.2 现有期刊评价分类并不关注期刊分级评价

主要有两种学术期刊分类体系:①横向分类体系,如按照行政级别可以分为国家级期刊、省部级期刊等,按照形式可以分为纸质期刊、电子期刊等,按照学科可

以分为光学期刊、机械工程期刊、经济学期刊、法学期刊等；②纵向分类体系，即对于同一学科期刊的分级体系，如分为顶级期刊、权威期刊、核心期刊、一般期刊等（见图2）。需要说明的是，目前尚无公认的期刊分级标准，各种期刊评价体系一般会对期刊进行分级并公布结果，此外高等院校、科研院所会根据管理需要划定各自的期刊分级标准。

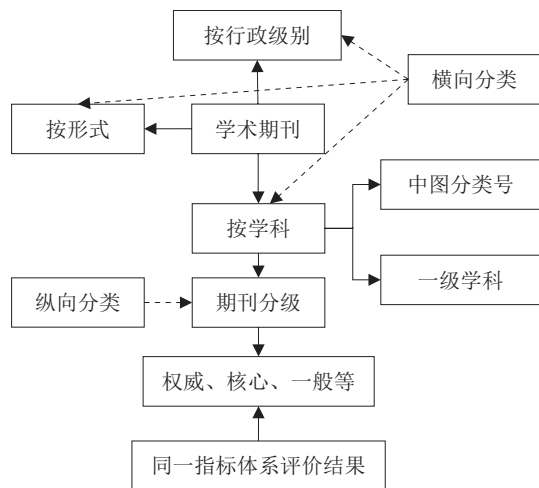


图2 期刊分类体系

需要特别注意的是，对于同一学科期刊的级别分类是根据同一评价指标体系对该学科所有期刊评价结果的分类，采用同一标准，而不是对不同级别的期刊采用不同标准评价。也就是说，缺乏对分级后学术期刊的不同目的导向的评价。

2.3 评价目的和评价导向不同但期刊评价体系单一

评价目的和评价导向与分级评价的关系如图3所示。评价目的与评价导向在很多场合是相关的，但各有侧重：评价目的侧重评价的作用，如评优评奖、出版规范、期刊特色等；评价导向更加强调内涵层面的较高要求，如一流期刊、学术质量、国际影响等。

从期刊分级角度，通常将期刊分为权威期刊、核心期刊和一般期刊。对不同级别期刊的评价目的与评价导向并不相同。对于一般期刊而言，评价目的主要是出版规范和期刊特色，评价导向主要是学术质量。对于核心期刊和权威期刊而言，评价目的主要是评优评奖，评价导向包括学术质量、一流期刊、国际影响等。

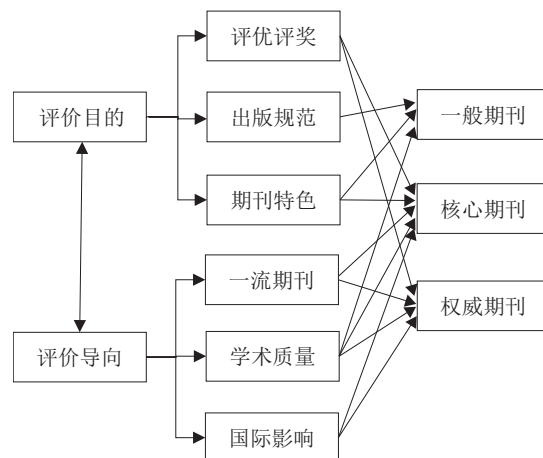


图3 评价目的和评价导向与期刊分级的关系

评价目的与评价导向不同，必然影响评价指标选取，要采用不同的评价体系。但现有的期刊评价体系单一，这在逻辑上与评价目的和评价导向的多样性是不匹配的。

2.4 评价主体、评价目的和评价导向不利于期刊分级评价

评价主体与期刊分级的关系如图4所示。学术期刊评价主体包括政府部门、社会团体、高等院校、科研院所、第三方机构等。尽管政府部门主导的期刊评价不多，但从评价目的和评价导向来看，其具有强制性。社会团体（如中国科协）主导的期刊评价、高等院校主导的期刊评价（如北京大学的《中文核心期刊要目总览》、南京大学的中文社会科学索引等）、科研院所（如中国科学技术信息研究所、中国科学院、中国社会科学院）主导的期刊评价、第三方机构（如中国知网）主导的期刊评价的共性是评价目的与评价导向效力比政府弱，

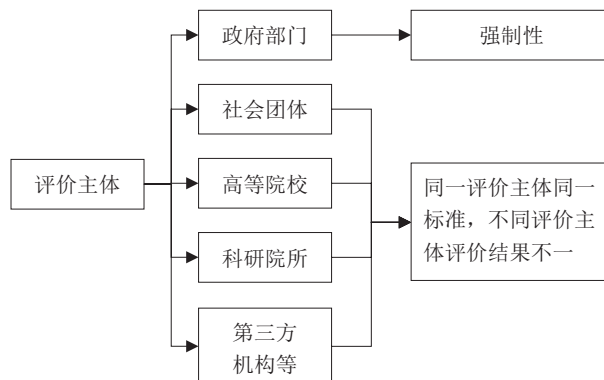


图4 评价主体与期刊分级的关系

其评价影响力更多取决于这些机构的社会影响力。

政府主导的学术期刊评价存在一些问题。李媛等^[15]认为期刊管理部门组织的期刊评价以定性评价为主,评价内容覆盖面广,但评价结果不完全反映期刊学术质量。刘雪立等^[16]认为政府期刊主管部门主导评价存在较大局限:一般以对少数期刊的奖励为主,缺乏必要的量化评价,区分度和敏感性较低;较注重形式规范,对质量和创新的评价不够等。从这个角度看,政府主导的学术期刊评价本身就存在某些不足,更谈不上进一步的期刊分级评价了。

除政府之外的期刊评价主体均有各自的评价目的和评价导向:有的强调期刊管理,如中国社会科学评价研究院在评价时就强调管理力,而南京大学则主要采用文献计量指标,并不关注期刊管理。

尽管评价主体不一,评价目的和评价导向不同,但同一评价主体均采用同一标准对学科内所有期刊进行

评价,所以并没有解决对不同水平期刊的分级评价问题。正如因材施教,不能采用同一标准、同一评价目的和评价导向来评价所有的期刊。

3 期刊分级评价的框架设计与思考

3.1 期刊分级评价的顺序逻辑

对不同级别的学术期刊应该采用不同的评价体系进行评价,因为对于不同级别期刊的评价目的和评价导向存在差异。首先要解决的问题仍然是如何确定期刊的级别,目前可以采用的方法主要有指标体系评价和聚类分析等,但若采用指标体系评价来进行分级评价,就回到了采用同一评价体系评价问题,这是一个有趣的逻辑问题(见图5)。其实这两者并不矛盾,主要原因如下。

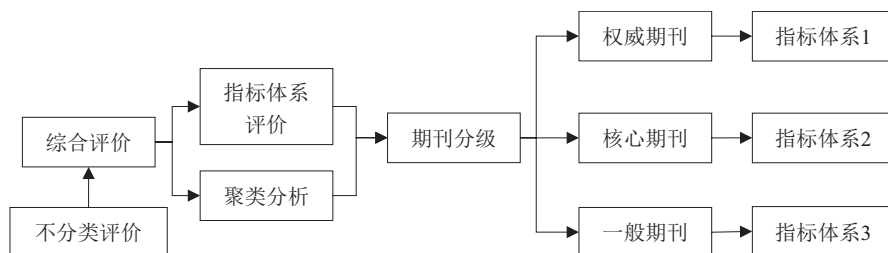


图5 期刊分级评价的顺序逻辑

第一,由于期刊评价指标并不服从正态分布^[17],因此权威期刊的综合评价得分往往较高,得分拥有较高的区分度,因此在对权威期刊的认定方面往往容易形成共识。

第二,目前的期刊评价指标体系的相关指标主要面向权威期刊和核心期刊,与一般期刊相关的评价指标并不多,由此产生的评价结果总体上还是能区分核心期刊和一般期刊。

第三,不同的期刊评价体系产生的期刊分级结果不同,但是基于以上原因,权威期刊一般容易得到公认,不同评价方法的评价结果一般也会得到公认。本文讨论的是权威期刊、核心期刊、一般期刊的分级评价问题,属于总体和宏观层面,并不是微观层面,因此指标体系并不影响本文的理论逻辑。

3.2 期刊分级评价与评价指标选取

在期刊分级评价背景下,不同期刊所处的地位不

同,其评价目的和评价导向也有差异。权威期刊代表了细分子学科领域中国科技期刊的国际形象,强调创新引领,因此不仅注重论文质量,强调原始创新和重大创新,还包含很大的信息量,引领学科的热点方向,因此也必须从这个角度选取评价指标进行评价;核心期刊必须注重学术质量和影响力,努力办出特色,评价指标当然也必须与之对应;一般期刊强调特色和规范,强化细分子领域特色,兼顾论文质量,其评价指标需要兼顾这方面的因素(见图6)。

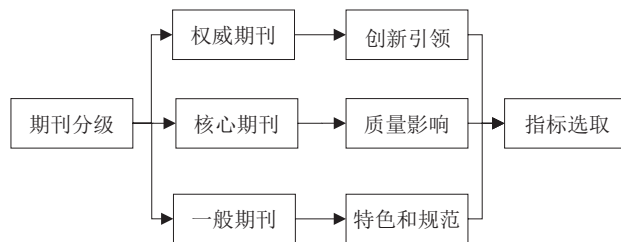


图6 期刊分级与指标选取的关系

3.3 期刊分级评价与评价方法

站在不同水平期刊角度,评价方法与期刊分级也有密切关系(见图7)。对于权威期刊而言,由于数量较少,评价方法可以采用同行评议,当然也可以采用指标体系综合评价。对于核心期刊而言,由于数量较多,一般只能采用指标体系进行综合评价。对于一般期刊而言,由于其数量更多,首选的评价方法是指标体系综合评价,当然也可以从规范等方面进行形式审查,如篇幅要求、参考文献数量等,从而剔除部分期刊。总体上,指标体系评价方法可以应用于所有级别期刊的评价。

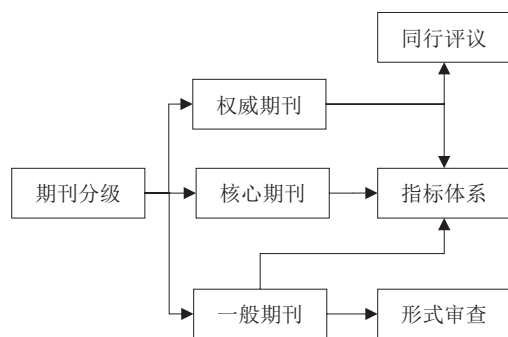


图7 期刊分级与评价方法的关系

3.4 期刊分级评价的思考

(1) 对于权威期刊应建立最高评价标准。权威期刊代表了细分学科的中国最高水平,因此在对其进行评价时应该注重创新引领、论文质量、原始创新、国际影响等,相应地在选取评价指标时,更应关注每篇论文的质量和创造性。至于总被引频次、影响因子等影响力指标以及传统的基金论文比、地区分布数、平均作者数等指标,可以少量选取或者赋予较低的权重。对于h指数类指标以及一些网络传播指标,可以适当提高权重。应鼓励权威期刊适当提高载文量,避免优秀论文由于版面限制难以发表。要鼓励这些期刊不拘一格发表有重要创新价值的论文,适当降低对论文形式的某些刻板要求。

(2) 对于核心期刊应注重学术质量和影响力。核心期刊是知识和信息的重要载体,担负着砥柱中流的作用。对于核心期刊,应该注重其质量评价指标、时效性指标以及影响力指标,适当兼顾网络指标,强调论文转载指标。对于如基金论文比、海外论文比等形式类指标,可少量选取或适当降低权重。对于出版规范指标,由于核心期刊一般不存在规范问题,可以不考虑。要鼓励核心期刊办出特色,增加特色办刊指标的权重,如设

置特色专栏。要注意引入一些指标来防止功利化办刊,例如:热衷于发表长文,减少载文量,倾向发表对策性和应用性的文章;追逐热门议题论文,避开新兴的、小众的、冷门绝学类论文^[6]。

(3) 对于一般期刊应注重出版规范和特色。要重视非核心科技期刊的发展,为其谋求公平、客观的发展环境^[13]。尽管一般期刊的创新水平和影响力远不如核心、权威期刊,但这并不代表一般期刊没有存在价值。要鼓励一般期刊规范发展,注重期刊特色和学术规范,避免发表低质量论文。在建立评价指标体系时,要加强形式要求,对于篇幅过短的低质量论文,要设法杜绝;对于特色和应用指标,要加以重视并适当提高权重;对于过度自引问题,要设计指标加以防范。

4 结论

(1) 实行期刊分级评价十分必要。我国科技期刊发展正从量的扩张向质的提高转变,相应地对于不同级别的学术期刊,必须进行分级评价,采用不同的指标体系以体现期刊发展导向和国家要求。从期刊评价要素入手,在理论分析的基础上发现,对于权威期刊应建立最高评价标准,对于核心期刊应注重学术质量和影响力,对于一般期刊应注重出版规范和特色。只有分级评价才能鼓励期刊提高质量,办出水平,更好地服务创新型国家建设。

(2) 现有的评价要素与评价体系难以实现期刊分级评价。现有的期刊分级体系在评价后分级,没有事前评价意识,难以指导不同级别的期刊特色发展。从评价目的和评价导向看,尽管不同的期刊评价体系均有各自的评价目的和导向,但均采取同一体系来评价所有期刊,因此难以更好地体现评价目的和导向。从评价主体看,政府部门具有强制作用,相对而言其他机构的目的和导向作用较弱,但所有评价机构均采取同一套指标体系进行评价,这同样削弱了评价目的和评价导向。

(3) 期刊分级评价对评价指标和评价方法均提出新的要求。要实现期刊分级评价以体现不同的评价目的与评价导向,必然要根据期刊级别,建立不同的评价指标体系,并且评价方法需要有所差异。对于权威期刊可采用同行评议,对于核心期刊可采用指标体系评价,对于一般期刊可采用指标体系与形式审查评价。只有将评价指标与评价方法有机结合,才能做好期刊分级评价。

(4) 改进目前的期刊评价管理机制十分必要。要

做好学术期刊的分级评价工作,首先要改进当今学术期刊的评价机制,尤其是政府主导的学术期刊评价,政府应将主要力量放在对一般期刊的管理上。其他评价机构主要对权威期刊和核心期刊进行评价。各类评价机构应分工协作,并且保持适当的竞争,才能做好学术期刊评价工作。

在现有的学术评价和学术期刊评价机制的双重作用下,学术期刊呈现出固化现象:优者更优,弱者更弱。我国学术期刊数量较多,从学术期刊的长远发展而言,应该建立动态机制,打破相对僵化的现状,使一般期刊有更大的发展空间。对学术期刊进行分级评价有利于区别不同期刊定位,鼓励特色发展,繁荣学术期刊发展。

(5) 进一步的思考与讨论。目前学术期刊评价以专家主观评价和计量指标评价为主,随着人工智能等领域相关技术的发展,有可能形成人、机器(计算机)和计量指标三者融合的期刊评价模式。当人工智能达到一定水平时,可以将其纳入学术期刊评价。人工智能主要解决评价指标层面的问题,不会改变期刊分级评价的基础(评价分类)。在权威期刊评价方面,由于样本量较少,人工智能会面临较大的考验。

参考文献

- [1] 叶继元. 图书馆学期刊质量“全评价”探讨及启示[J]. 中国图书馆学报, 2013, 39(4): 83-92.
- [2] 赵均. 关于学术期刊评价体系存在与使用的几点思考[J]. 评价与管理, 2016, 14(4): 11-16.
- [3] 俞立平, 潘云涛, 武夷山. 学术期刊评价目的与评价方法的关系研究[J]. 情报资料工作, 2010(6): 99-102.
- [4] 陈宏宇, 武文. 科研评价导向的改变对中文科技期刊的机遇与挑战[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(10): 1232-1237.
- [5] 臧莉娟. 期刊评价结果权威性影响因素分析: 以人文社会科学期刊评价为中心[J]. 中国出版, 2015(16): 11-15.
- [6] 杨春兰. 我国人文社科期刊评价的现状、问题及对策建议[J]. 出版科学, 2021, 29(5): 52-60.
- [7] 陈茹. 国内四种人文社科期刊评价体系的比较[J]. 图书馆工作与研究, 2013(4): 66-70.
- [8] 袁翀. 综合性人文社会科学学术期刊质量包容性评价模型研究[J]. 情报科学, 2020, 38(11): 21-27, 109.
- [9] 邵松, 乔监松. 期刊的学科分类对期刊评价的影响[J]. 科技与出版, 2017(3): 119-125.
- [10] 张俊娥. 核心期刊评价的分学科方法解析: 以《中文核心期刊要目总览》为例[J]. 大学图书馆学报, 2021, 39(3): 67-75.
- [11] 吴红光, 卢筱琳, 王林霞, 等. 基于学术评价的我国期刊分级问题的系统考察与认识[J]. 科技管理研究, 2013, 33(23): 246-250.
- [12] 臧莉娟, 叶继元. 基于全评价理论框架的非核心期刊评价研究[J]. 出版发行研究, 2018(6): 46-50.
- [13] 车德竞. 学术评价机制对于科技期刊发展的影响[J]. 编辑学报, 2019, 31(S2): 9-11.
- [14] 关卫屏, 游苏宁, 石朝云, 等. 我国科技学术期刊分级评价及管理机制探讨[J]. 编辑学报, 2012, 24(2): 103-107.
- [15] 李媛, 杨敏, 汪信砚. “以文评刊”机制构建与学术期刊高质量发展[J]. 出版广角, 2021(19): 13-18.
- [16] 刘雪立, 郭佳. 中文科技期刊评价: 现状·问题·建议[J]. 编辑学报, 2020, 32(1): 5-9.
- [17] VINKLER P. Introducing the current contribution index for characterizing the recent, relevant impact of journals[J]. Scientometrics, 2009, 79(2): 409-420.

作者简介

俞立平, 男, 1967年生, 博士, 教授, 研究方向: 技术经济、科技评价, E-mail: yvli ping@126.com。

Construction of Academic Journal Grading Evaluation System Under Different Journal Orientation

YU LiPing^{1,2}

(1. School of Statistics and Mathematics, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, P. R. China; 2. Collaborative Innovation Center of Statistical Data Engineering, Technology & Application, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, P. R. China)

Abstract: The evaluation of academic journals should be individualized, and the same index system cannot be used to evaluate journals of different levels, but this issue has not yet attracted attention. Based on the analysis of the relationship between the evaluation elements of academic journals, we find that the existing journal classification is not conducive to the journal grading evaluation, the current academic journal evaluation purpose orientation is not conducive to the journal grading evaluation, and the current evaluation subject and purpose orientation are also not conducive to the journal grading evaluation. Grading evaluation must be linked with evaluation indicators and evaluation methods. We find that it is very necessary to implement journal grading evaluation, and journal grading evaluation puts forward new requirements for evaluation indicators and evaluation methods. The current mechanism of journal evaluation management must be improved.

Keywords: Academic Journal; Grading Evaluation; Index System; Journal Orientation; Evaluation Element

(责任编辑: 雷雪)