

# 不同供应主体参与下国内高校图书馆 中文电子书建设研究\*

陶蕊<sup>1</sup> 叶继元<sup>1</sup> 陈文娟<sup>1,2</sup>

(1. 南京大学信息管理学院, 南京 210023; 2. 河南财经政法大学图书馆, 郑州 450016)

**摘要:** 中文电子书是新时代我国重要的文献信息资源, 高校图书馆作为中文电子书的收藏单位, 其建设情况直接影响着我国文献信息资源保障能力。近年来国内高校图书馆的中文电子书供应市场呈现多元复杂的竞争态势, 资源建设受到影响。通过网络调查法、文献调查法、访谈法识别当前国内高校图书馆中文电子书的供应主体, 在此基础上归纳出国内高校图书馆中文电子书建设的3条典型路径: 一是数据库集成商和图书馆为基, 多源协同的建设路径; 二是数据库集成商为基, 馆配商等新兴主体崛起的建设路径; 三是以数据库集成商为主的单一建设路径。提出加强高校图书馆中文电子书建设的几点思考: 构建供应层级合理的中文电子书建设路径, 提高免费资源整合与资源共建共享能力, 提升高校图书馆在电子书产业链中的话语权, 科学开展中文电子书馆藏质量评价。

**关键词:** 高校图书馆; 电子书; 资源建设; 供应主体

**中图分类号:** G253 **DOI:** 10.3772/j.issn.1673-2286.2024.01.008

**引文格式:** 陶蕊, 叶继元, 陈文娟. 不同供应主体参与下国内高校图书馆中文电子书建设研究[J]. 数字图书馆论坛, 2024, 20(1): 71-78.

随着信息技术的发展和用户阅读行为的改变, 电子书成为重要的文献信息资源和图书馆馆藏建设的重点。不少学者针对图书馆电子书建设展开研究。余晓黎等<sup>[1]</sup>调研了我国部分高校图书馆的电子书数据库, 分析不同电子书数据库的资源数量、学科、语种等特征。张美萍<sup>[2]</sup>研究融合出版态势下的纸电同步资源建设。严玲艳等<sup>[3]</sup>探讨电子书自出版对图书馆的影响。其中, 部分学者关注电子书供应主体。Vasileiou等<sup>[4]</sup>通过半结构化访谈发现, 多数图书馆员认为高校图书馆电子书建设主要受电子书供应商、图书馆和用户三大主体影响, 而电子书供应商的影响备受关注。邱均平等<sup>[5]</sup>在2014年调研了我国电子书数字图书馆建设和数字出版市场情况, 指出国内电子书市场是以超星、方正、书生之家、中国数字图书馆为首的完全竞争市场。顾焯青等<sup>[6]</sup>于2018

年提出, 高校图书馆的中文电子书建设主体由直接渠道的内容出版商和间接渠道的数字图书馆集成商、传统纸质书馆配商构成。薛春燕等<sup>[7]</sup>对比了6家电子书供应商的资源和服务, 提出新信息环境下电子书建设存在的问题与发展方向。段晓林<sup>[8]</sup>对比超星、中文在线、田田网和畅想之星4家中文电子书平台的资源、功能、运营模式、理念等, 分析各平台对图书馆需求的满足程度。也有学者通过对出版社电子书出版情况的调研提出馆配中文电子书的现状、困境及发展建议等<sup>[9]</sup>。

中文电子书是高校图书馆文献信息资源的重要组成部分, 其建设情况直接影响我国高校图书馆的文献信息资源保障能力。在高校图书馆的中文电子书建设中, 资源供给是影响电子书建设成效的重要环节。数据库集成商、网络书商、馆配商等供应主体纷纷进军高校

收稿日期: 2023-10-24

\*本研究得到国家自然科学基金重大课题“新时代我国文献信息资源保障体系重构研究”(编号: 19ZDA346)资助。

图书馆市场,高校图书馆往往不会择取其一,而是根据资源质量、自身需求等进行多项选择,由此形成了不同供应主体组合的不同电子书建设路径。鉴于当前国内的中文电子书供给仍处于多主体竞争迭代阶段,资源建设环境有很多新变化,本研究通过网络调查法、文献调查法和访谈法识别当前高校图书馆中文电子书的供应主体,总结不同主体参与下的国内高校图书馆中文电子书的建设路径,同时分析各建设路径的成因和现状,发现问题并提出相应的对策。

## 1 研究对象与研究方法

电子书是指“以数字形式制作、出版、存取和使用的图书。一般以磁性或电子载体为存储载体,并借助一定的阅读软件和设备读取”<sup>[10]</sup>。根据图书的原生年代,电子书可以分为古籍及民国图书的电子版、当代电子书两大类<sup>[6]</sup>。按图书的内容属性,电子书也可分为学术电子书、非学术电子书等类型。高校图书馆的中文电子书资源以当代电子书为主体,包含了学术和非学术内容。因此,研究对象为当代的中文电子书,既包括学术专著、电子教参等学术电子书,也包括文学、传记等非学术电子书。

首先通过网络调查法,统计高校图书馆网站中已建设的电子书数据库的名称、责任者、建设现状。然后结合文献调研法、访谈法识别当前高校图书馆电子书的全部供应主体,在此基础上统计各馆电子书资源供应主体的数量和供应主体组合情况,得到组合频率高的几种情况。最终提炼出不同供应主体组合的国内高校图书馆中文电子书建设的3条典型路径。因“双一流”高校图书馆资源种类丰富,选取42所“双一流”高校的图书馆作为调查样本,以增强代表性。同时考虑到不同层次高校图书馆的资源建设情况不同,另通过随机抽样法在全国2 756所普通高校中选取100家高校图书馆,以增强普遍性,其中有67家公办本科院校图书馆、18家民办本科院校图书馆、15家专科院校图书馆。由于有4家图书馆的资源目录无法获取,最终选取96家高校图书馆。总样本为138家高校图书馆,调研时间为2022年3—6月。

## 2 国内高校图书馆中文电子书供应主体识别

通过调研高校图书馆电子书责任者等项目,识别出

国内高校图书馆的7类中文电子书供应主体。下文详细论述7类供应主体的发展情况。

### 2.1 图书馆

图书馆主要依托自有技术或将业务外包至技术公司实施馆藏纸质书数字化,或对已有的电子书进行加工整合。目前高校图书馆自建的资源主要集中在电子教参、重点学科的电子书、特色馆藏、高价值馆藏等方面,代表性的资源有北京大学数字教学参考资料系统、西北农林科技大学图书馆的水文气象库、厦门大学学术典藏库、南京大学“悦读经典计划”电子书数据库等。还有部分高校图书馆对无电子版本的馆藏纸质书进行整体数字化,如东南大学图书馆<sup>[11]</sup>。但是受限于人力、物力、财力等因素,高校图书馆自建电子书呈现出不少问题:①资源覆盖不全,高校图书馆自建电子书多为专题性资源,在数量、学科覆盖度方面均有欠缺;②资源质量不高,自建电子书因扫描加工出错等,存在图文不清晰、格式不统一、资源组织角度单一等问题,用户阅读体验不佳;③服务能力有限,高校图书馆虽提供基础的检索和在线阅读等服务,但部分电子书无法实现书内检索、页面跳转等,其他附加服务也不能很好满足读者需求。

### 2.2 图书馆联盟

资源共建共享是图书馆联盟的目标之一,高校图书馆也部分依托共建共享来保障电子书建设。按地理范围划分,有国际性、国家性、地区性等类型的图书馆联盟。大学数字图书馆国际合作计划(China Academic Digital Associative Library, CADAL)是国际性联盟共建共享的代表。CADAL官网数据显示,截至2022年11月,CADAL已提供80余万册当代图书,可实现统一界面的检索利用,为保护版权实行虚拟的图书借阅,并且支持图书馆联机公共目录检索系统(Online Public Access Catalogues, OPAC)和CADAL资源链接,此外还提供相关推荐、点赞、评论等服务。国家性联盟中国高等教育文献保障系统(China Academic Library & Information System, CALIS)的资源发现项目“开元知海e读”面向全国高校成员馆免费提供其购买的36万册方正电子书。地区性联盟也是高校图书馆补充电子书资源的重要保障,如长三角高校图书馆联盟与上海新

华传媒集团共同建设了长三角地区高校图书馆联盟中文电子图书数据库,面向长三角200多家高校图书馆提供电子书的在线阅读服务<sup>[12]</sup>。总之,图书馆联盟共建共享资源是高校图书馆中文电子书资源的有益补充,但同时也存在不足。例如,部分图书馆联盟只通过简单协议维系,缺乏资源建设方面的深度合作,在电子书资源保障上略显乏力,联盟之间也存在资源共享的壁垒,一定程度上阻碍了全面深入的资源共享。此外,由于资金、技术、基础设施有限,图书馆联盟的工作多由成员馆馆员兼职,图书馆联盟的资源建设质量,包括新书量、获取稳定性、检索便捷性等普遍有待提高。

### 2.3 数据库集成商

以超星、方正阿帕比和书生电子为代表的数据库集成商是图书馆中文电子书的早期供应主体。超星是国内最早开始实施图书数字化的数据库集成商,自2000年创建我国首家数字图书馆后,陆续推出“读秀”“超星移动图书馆”“书世界”等品牌产品<sup>[13]</sup>。超星系列的电子书至今仍是很多高校图书馆中文电子书的重要组成部分。书生电子最初凭借技术特长快速发展,在早期电子书市场中有一定份额。但2014年书生电子卖出旗下的电子书业务,逐渐退出电子书领域<sup>[14]</sup>。方正阿帕比在2001年进军数字出版领域,北京大学图书馆是其第一家高校图书馆用户<sup>[15]</sup>。其推出的“中华数字书苑”作为中文数字资源整合服务平台,收录了大量新中国成立以来的电子书<sup>[16]</sup>。不过,2014年后方正阿帕比电子书更新变慢<sup>[6]</sup>。因图书馆购买永久使用权等,书生电子和方正阿帕比的电子书仍是部分高校图书馆的资源内容。此外,中文在线集团推出的“书香高校”系列内容也是很多高校图书馆的重要电子书资源。总之,数据库集成商早期以量取胜,在一定时期内满足了高校图书馆补充电子书馆藏的需求,起到了资源保障作用。但其发展呈现出前期辉煌、后期乏力的特点,由于资源建设粗放、版权问题困扰、新书建设不足等,多家数据库集成商逐渐退出阵地,数据库集成商整体的影响力有所下降。

### 2.4 出版社

数字时代,传统出版社逐渐向数字出版转型,其中,电子书出版与服务是其转型的重要内容,不少实力

强劲的大型出版社纷纷参与高校图书馆的电子书资源供应。出版社主要提供4种电子书:①主题电子书,如人民出版社的“中国共产党思想理论资源数据库”;②学术电子书,如科学出版社的“科学文库”;③高教版电子书,如清华大学出版社的“文泉学堂”;④专业电子书,如中国农业出版社的“智汇三农农业专业知识服务平台”。出版社多以知识服务平台为载体,提供资源支撑下的知识服务,而非单一的电子书。同时,各出版社由于市场定位、资源优势等的不同,在资源内容与服务上也各有侧重。在资源内容方面,出版社的资源多为本社出版的图书,也有其他出版社图书作少量补充,部分出版社还对资源内容进行关联整合,提供细粒度的知识内容。在资源服务方面,部分平台注重提供附加服务,例如:社会科学文献出版社的“皮书数据库”支持用户按需定制服务,开展精准推送;清华大学出版社的“文泉学堂”为用户提供云存储服务。总之,出版社从内容提供商向知识服务商转型,其资源不仅包括电子书,还包括音视频、词条、图表、数据等,其通过资源整合提供知识服务。

### 2.5 网络书商

京东和当当是国内两大知名电商,早先经营纸质书的网络零售,在数字阅读兴起后进入电子书销售领域。2017年,京东与重庆大学图书馆合作推出“京东读书校园版”<sup>[17]</sup>,当当则在2021年上线了“当当读书校园版”<sup>[18]</sup>,两大网络书商开启了图书馆机构用户的新市场。网络书商的加入给图书馆电子书资源建设注入新活力。“京东读书校园版”资源较丰富,更新频率高,新书占比较大,同时针对不同对象提供增值服务,例如:图书馆可以自定义栏目,获取阅读统计、院系分析等使用数据,实现OPAC统一检索等;读者除了可添加书签、笔记外,还可通过“圈子”的评论互动实现校内的阅读社交。此外,“京东读书校园版”支持包库年服务和单本采购两种销售模式,后者可以很好地满足图书馆精准补充馆藏的需求<sup>[19]</sup>。网络书商具有互联网属性,注重分析需求、提供增值服务,与当前图书馆资源建设的需求导向契合,因此快速占领了高校图书馆中文电子书供给市场。但网络书商也面临一些共性问题,如电子书的版权保护问题、对读者数据的合理利用问题和信息安全问题等。

## 2.6 馆配商和第三方平台

馆配商是专门针对图书馆开展出版物销售、配送和相关服务的出版物发行企业<sup>[20]</sup>。早期馆配商以纸书馆配为主，后来也新增了电子书馆配业务。2014年湖北三新文化搭建了中文纸电同步平台“田田网”，2015年北京人天书店发布“畅想之星馆配电子书”，浙江新华书店推出了纸电融合馆配平台“芸台购”。馆配商的电子书业务沿袭了部分纸书馆配优势，并增加了电子书的内容。馆配商的重要特征之一是资源配置的中介性，其旨在打造连接出版社、图书馆和读者的一站式服务。同时，除不断扩大资源覆盖面之外，馆配商还注重打造特色资源，以增强市场竞争力，如“田田网”推出化学工业出版社专题书库。

第三方平台是指馆配商之外的提供中文电子书销售服务但不直接从事出版业务的文化集团或科技集团。因为馆配商和第三方平台都是电子书的传播中介，二者在业务活动、发展阶段等方面有相似之处，所以将二者合并讨论。第三方平台按照学科内容可分为综合性平台和专题性平台。综合性平台采取去中心化的模式搭建，出版社直接入驻提供纸电同步的资源与服务。“QQ阅读”和“掌阅精选”为图书馆用户提供综合的电子书资源，其资源内容更侧重于大众图书，对高校图

书馆资源有一定补充作用。就专题性平台而言，“橙艺艺术在线”“雅昌艺术图片数据库”等艺术类电子书数据库发展势头强劲。

## 2.7 网络免费资源

部分高校图书馆将网络上免费的中文电子书列入资源列表向读者提供服务。例如，抗日战争与近代中日关系文献数据平台作为国家社会科学基金“抗日战争研究专项工程”的阶段成果，免费向公众提供全部资源<sup>[21]</sup>。国家图书馆提供的免费电子书是很多高校图书馆的馆藏补充等。另外，在2020年新冠疫情大规模暴发期间，部分出版社将自有电子书免费开放，很多高校图书馆也积极将这一时期出版社提供的免费资源向读者推送，提供应急式资源服务。

## 3 国内高校图书馆中文电子书建设路径

在识别供应主体的基础上，通过统计各高校图书馆电子书资源的供应主体类别、数量、组合方式与建设现状，提炼出3条组合频率较高的高校图书馆中文电子书建设路径（见表1）。这些建设路径的形成与图书馆资金实力、学校办学结构、用户需求等因素息息相关。

表1 国内高校图书馆中文电子书建设路径归纳

建设路径	典型组合示例
数据库集成商、图书馆为基，多源协同的建设路径	数据库集成商+图书馆+图书馆联盟+出版社； 数据库集成商+图书馆+出版社+网络书商； 数据库集成商+图书馆联盟+馆配商和第三方平台+出版社+网络免费资源
数据库集成商为基，馆配商等新兴主体崛起的建设路径	数据库集成商+馆配商和第三方平台+出版社； 数据库集成商+网络书商+馆配商和第三方平台； 数据库集成商+馆配商和第三方平台+网络书商
数据库集成商为主的单一建设路径	数据库集成商； 数据库集成商+出版社

### 3.1 数据库集成商、图书馆为基，多源协同的建设路径

在样本高校图书馆中，半数以上“双一流”高校图书馆采用这一建设路径。以清华大学图书馆为例，其中文电子书资源主要由图书馆自建电子书和包括超星在内的2家数据库集成商提供的电子书构成，此外还包括图书馆联盟的中文电子书资源、清华大学出版社等2家

出版社提供的中文电子书资源（如文泉学堂）、4家馆配商和第三方平台提供的资源（如京东读书、雅昌艺术图片数据库）。调查样本中，只有不到10%的普通高校图书馆采用这一路径，不过由于图书馆综合实力的差距，这部分高校图书馆中文电子书的供应主体数量和资源规模远小于“双一流”高校图书馆。例如，广西民族大学图书馆的中文电子书资源包括图书馆自建的文博图书数据库、广西科技文献共享平台的联盟资源，以及

超星、中文在线2家数据库集成商提供的中文电子书资源,此外还有2家出版社提供的中国社会科学文库、中国共产党思想理论资源数据库,馆配商田田网提供的中文电子书资源。

采用这一建设路径的原因有以下几点。首先,以“双一流”高校图书馆为代表的大型图书馆资金较为充足。据《2021年高校图书馆发展报告》,调查样本中“双一流”高校图书馆的平均文献资源购置费为34 289 246元,普通本科高校图书馆的文献资源购置费均值为6 720 213元<sup>[22]</sup>,两类高校图书馆的资源购置经费相差数千万元。其次,选择这条建设路径的图书馆多属于研究型高校,高校专业设置覆盖多个学科门类,有着完整的本硕博人才培养体系和高层次的教师队伍。学校定位和用户需求决定了这类高校图书馆需提供多源丰富的文献资源,以满足用户多样的、高层次的需求。再次,电子书供应主体和资源建设环境的变化也影响着高校图书馆电子书的建设路径。总体上看,这一建设路径的资源供给主体多样、内容资源丰富、服务方式完善,但也存在明显弊端,如资源重复与缺漏并存、数据不兼容、资源整合与组织困难、对读者使用要求高、图书馆信息安全受到挑战等。由于电子书市场仍在不断发展,供应主体仍在更迭,对此,高校图书馆不能一味求增量、求新,而应准确地分析资源供求情况,制定合适的电子书馆藏建设制度。在盘活自身存量的基础上,有序地增加新的资源,及时开展馆藏资源质量评价,去劣取优,合理安排各类供应主体在资源建设中的地位,选择最适合本馆的供应主体,不断完善自身的资源保障体系,同时完善资源组织、揭示与检索等服务,使多源的资源得到有效整合。

### 3.2 数据库集成商为基,馆配商等新兴主体崛起的建设路径

在样本高校图书馆中,约有52%的公办本科院校图书馆以及少数民办本科院校或专科院校图书馆采用这一建设路径,各馆在供应主体数量、组合情况、资源数量和质量等方面也有区别。例如,公办本科院校中,北京联合大学图书馆的中文电子书资源相对丰富,既有超星电子图书,也包括畅想之星等5家馆配商和第三方平台的资源,还有社会科学文献出版社的皮书数据库和京东读书提供的资源等。而广西中医药大学图书馆仅购买了2家数据库集成商提供的读秀知识库、汇雅电

子书,以及中国中医药出版社推出的中医数字图书馆平台,其供应主体组合简单,资源数量较少,且具有较明显的专业性特征。

采用这一建设路径的原因有以下几点。首先,普通高校图书馆的资源购置经费有限,考虑到资源的服务效率,图书馆会优先布局综合性供应主体提供的资源。其次,用户需求影响高校图书馆对电子书供应主体的选择。部分高校以本科教育为主,学生对于升学就业的关注度更高,这些高校的图书馆往往倾向于综合性电子书建设,且建有较多的考试升学类电子书资源。部分专业性高校图书馆由于突出的学科导向,优先建设相应的专业资源,如中医药类、交通类、美术类等。再次,供应主体的发展变化也影响着这些高校图书馆的电子书资源建设。不同于“双一流”高校图书馆,普通高校图书馆在自建资源方面稍显不足,同时对图书馆外部的资源,如图书馆联盟共建共享资源、网络免费资源的挖掘和引导力度不足。总之,普通的公办本科院校图书馆在电子书建设方面呈现出供应主体重点突出、兼顾传统与新兴资源,但建设质量有待提高的特点。受经费、需求、办学特点等的影响,普通高校图书馆在电子书资源建设中更应该关注建设效率和效果优化,在有限的经费下优先建设高质量馆藏、核心馆藏,同时充分利用图书馆联盟资源和网络免费资源,保障资源的整体平衡。

### 3.3 数据库集成商为主的单一建设路径

在样本高校图书馆中,约52%的民办本科院校和专科院校图书馆采用这一建设路径。大多数民办本科院校图书馆涉及2类电子书供应主体,其中:数据库集成商占据主要地位,图书馆大多购买超星的各类电子书数据库,如读秀知识库、汇雅电子书等;馆配商和第三方平台、出版社、网络书商等占比较小,少数图书馆纳入图书馆联盟资源和网络免费资源。部分专科院校图书馆仅有1类供应主体,即数据库集成商(多为超星)。

采用这一建设路径的原因有以下几点。首先,民办本科和专科院校经费严重短缺,样本图书馆的平均资源购置费为1 542 434元<sup>[22]</sup>,部分图书馆的经费仅有几十万元。其次,院校因升级、合并而过快发展,同时电子书被列为院校基本办学条件的评估指标,院校在电子书资源建设方面压力重大。在有限的经费条件下,民办本科和专科院校图书馆选择优先建设综合性电子书资

源。尽管如此,许多院校图书馆的文献资源数量还不达标,内容质量低,难以满足读者需求,资源建设矛盾突出<sup>[23]</sup>。这类院校图书馆资源建设情况的改善对于我国高校图书馆整体文献资源保障体系的重构至关重要。

## 4 国内高校图书馆中文电子书建设的思考

### 4.1 构建供应主体层级合理的中文电子书建设路径

相较于其他文献资源,电子书资源建设更为复杂,涉及纸电协调、版权保护、供需匹配等诸多因素,并且不同的供应主体有各自的优势和弊端。对此,高校图书馆应积极分析电子书的供需,选择合适的供应主体,充分调动馆内馆外的能动因素,构建层级合理的中文电子书建设路径。具体来说,无论是实力强劲的大型图书馆还是普通的高校图书馆,都可以对不同的供应主体进行分级,依据本馆的需求、经费等情况来合理地选择供应主体,形成适合本馆的多供应主体参与下的中文电子书建设路径。例如,可将供应主体划分为1~3级,对应核心供应主体、一般供应主体、补充供应主体。1级供应主体可保障核心资源供给,须有丰富的、高质量的电子书资源,同时资源内容契合本馆的资源建设方向,服务形式可以满足读者多样化的需求。1级供应主体是高校图书馆电子书资源建设的中坚力量,可以保障资源的长期供给,如一些综合性的数据库集成商、馆配商。2级供应主体主要面向实力强劲的大型图书馆提供服务,该类图书馆对于资源的多样性、专业性及服务的个性化等要求较高,而2级供应主体可以通过其专有的资源或独特的服务等满足图书馆需求,如出版社、网络书商等。3级供应主体作为补充,提供一些被遗漏的或其他供应主体无法提供的资源,如网络免费资源、图书馆联盟等。此外,中文电子书建设路径不是一成不变的,图书馆还需根据供需变化等情况及时调整,对供应主体进行复选与剔除,阶段性地查漏补缺,保持电子书资源建设的生命力。

### 4.2 提高免费资源整合与资源共建共享的能力

在资源购置经费有限的前提下,面对丰富的电子书

资源和用户多样的资源需求,高校图书馆很难仅凭一己之力满足本馆读者的资源需求,因此,高校图书馆要充分利用免费的电子书资源,加强资源共建共享,以较低的成本提高资源保障率。目前,国家图书馆等机构和一些公益性文献数据库提供免费电子书资源,业界对学术图书开放存取的关注度也日益提高,高校图书馆要充分挖掘利用免费资源来补充馆藏。但同时也要注意资源质量审查、版权争议、永久使用等问题,整合优质的免费资源。图书馆联盟的资源共建共享模式经过多年的发展已经取得一定的成效,高校图书馆要充分揭示利用这类资源,为用户使用提供资源指引。但是当前图书馆和图书馆联盟的发展仍存在条块分割的问题,不同系统、不同地区的图书馆、图书馆联盟的资源共享程度有限,资源鸿沟等问题难以有效解决。因此,图书馆、图书馆联盟需要求同存异、打破壁垒,努力实现全国范围内的一体化资源共建共享,提高资源保障能力。

### 4.3 提升高校图书馆在电子书产业链中的话语权

当前,面向高校图书馆的中文电子书市场处于发展阶段,供需错配等问题导致产业链矛盾丛生。具体地,产业链上游以提供电子书资源的出版社为主,而出版社并未完全实现电子书的产业化生产,只有部分大型出版社可以提供满足用户需求的电子书,但同时也存在特色不鲜明、纸电同步率不高等问题。产业链上游呈现出大社探索发展、小社停滞观望的局面,电子书资源生产得不到有效保障。产业链的中游由馆配商、经销商等构成,各大馆配商借助平台、技术和馆配经验等,力求建立贯通全产业链的电子书馆配平台,但在资源覆盖、纸电同步等实际的资源供给方面仍受限制。高校图书馆作为产业链下游,在电子书建设方面仍处于被动地位,例如:出版信息掌握不全面,多数情况下只能在供应商书目中被动挑选;在电子书内容、形式、价格等方面只能被动接受;面临隐藏的版权、信息安全等问题。此外,整个产业链并未实现对等、及时、高效的沟通,各方的诉求并未得到有效回应。高校图书馆电子书资源建设依赖整个产业链的成熟发展,因此,高校图书馆应主动对接产业链,积极协调供应主体的经济属性与图书馆服务教学科研的文化属性之间的矛盾,以解决实际问题为导向,陈述自己的诉求,积极参与需求调研、标准制定等,提升自己在产业链中的话语权,推动多元有序的

中文电子书产业链的建立。同时,图书馆联盟还可以发挥其团体优势,提升图书馆在价格谈判中的话语权。

#### 4.4 科学开展中文电子书馆藏质量评价

图书馆的馆藏质量评价与馆藏建设相辅相成,面对多元的电子书供应主体,图书馆更需要加强对电子书供应主体、馆藏、建设路径的质量评价,及时修正资源建设方向与内容,构建合适的资源建设路径。传统的馆藏评价多关注资源的成本、数量、结构、流通率等,甚至简单地把馆藏使用数据统计等同于馆藏评价,评价方式粗放。随着资源、读者、环境等的变化,电子书的馆藏评价应向精细化方向发展。首先,要有指导性的、可操作的评价规则和方法。叶继元等<sup>[24]</sup>从“全评价”理论体系出发,从形式、内容和效用3个维度提出馆藏精细化评价方法,包括书目核对法、引文分析法、读者调查法、馆藏结构分析法等主要方法,还有效益分析法、案例分析法等,在具体的环境中各方法应组合使用。其次,应加入电子书方面的特性指标,如信息检索与获取能力、信息组织水平、信息安全性能等。最后,电子书馆藏评价不应是单次的或偶然的,而应坚持系统性原则,将日常评价和定期全面评价相结合:通过日常评价及时查漏补缺,通过定期全面评价更全面、更深层次地掌握馆藏建设情况,从而为馆藏建设提供指导意见。

总之,中文电子书是重要的文献资源,高校图书馆应充分调研供应市场,厘清建设路径,完善保障体系。

#### 参考文献

- [1] 余晓黎,张敏.我国高校图书馆电子图书资源建设调研与分析[J].图书馆工作与研究,2017(12):72-79.
- [2] 张美萍.中文图书馆藏建设的纸电融合趋势初探[J].大学图书馆学报,2021,39(1):44-49.
- [3] 严玲艳,傅文奇.电子书自出版模式及其对图书馆的影响[J].图书馆论坛,2017,37(5):89-97.
- [4] VASILEIOU M, ROWLEY J, HARTLEY R. Perspectives on the future of e-books in libraries in universities[J]. Journal of Librarianship and Information Science, 2012, 44(4): 217-226.
- [5] 邱均平,楼雯,曾元祥,等.我国电子图书数字图书馆建设现状的调查分析[J].图书情报工作,2014,58(5):22-28.
- [6] 顾焯青,陈铭.高校馆配中文电子书的现状与问题分析[J].高校

图书馆工作,2018,38(1):42-52.

- [7] 薛春燕,沈奎林.新信息环境下电子书馆配商经营模式分析与展望[J].图书馆建设,2018(6):23-30,58.
- [8] 段晓林.馆配中文电子书平台比较研究[J].大学图书馆学报,2019,37(1):22-27.
- [9] 肖婷,张军.中文电子书馆配研究:基于全国90家出版社的问卷调查分析[J].图书馆学研究,2017(15):22-27.
- [10] 图书馆·情报与文献学名词审定委员会.图书馆·情报与文献学名词(2019)[M].北京:科学出版社,2019:91.
- [11] 钱鹏.馆藏中文图书电子化计划:以东南大学图书馆为例[J].图书情报知识,2010(4):39-43.
- [12] 方向明,刘亚雄,唐凤.“长三角”高校图书馆联盟发展研究[J].图书馆学研究,2017(24):74-78.
- [13] 向晴,杨新涯,王彦力.超星电子图书发展史[J].图书馆论坛,2022,42(10):17-24.
- [14] 王彦力,杨新涯,冉蔚然,等.书生电子图书发展史[J].图书馆论坛,2022,42(10):9-16.
- [15] 向晴.中国电子图书发展历史研究(1991—2018)[D].重庆:重庆大学,2019.
- [16] 中华数字书苑[EB/OL]. [2023-11-25]. <http://www.apabi.cn/solution/source/6/>.
- [17] 杨新涯,王莹,刘义勇,等.精细化数字阅读行为数据研究:以重庆大学京东阅读平台为例[J].图书馆论坛,2019,39(6):116-124.
- [18] 刘蓓蓓.当当2021年“向文化转型”战略的背后[N].中国新闻出版广电报,2021-11-05(3).
- [19] 汇云博图[EB/OL]. [2023-11-25]. <http://cloudbotu.com/>.
- [20] 编辑出版学名词审定委员会.编辑与出版学名词(2022)[M].北京:科学出版社,2022:91.
- [21] 罗敏,姜涛.“数据”与史学研究:抗日战争与近代中日关系文献数据平台介绍[J].数字人文,2020(2):116-126.
- [22] 王波,吴汉华,邵燕,等.2021年高校图书馆发展报告[EB/OL]. [2023-12-17]. [http://www.scal.edu.cn/sites/default/files/attachment/tjpg/2021%E5%B9%B4%E9%AB%98%E6%A0%A1%E5%9B%BE%E4%B9%A6%E9%A6%86%E5%8F%91%E5%B1%95%E6%8A%A5%E5%91%8A\\_0.pdf](http://www.scal.edu.cn/sites/default/files/attachment/tjpg/2021%E5%B9%B4%E9%AB%98%E6%A0%A1%E5%9B%BE%E4%B9%A6%E9%A6%86%E5%8F%91%E5%B1%95%E6%8A%A5%E5%91%8A_0.pdf).
- [23] 李景成.“双高计划”背景下高职院校图书馆文献资源建设研究[J].图书馆工作与研究,2023(1):76-81,90.
- [24] 叶继元,谢欢.从粗放型到精细化:图书馆馆藏评价的新趋向[J].图书馆建设,2018(4):74-78.

## 作者简介

陶蕊，女，博士研究生，研究方向：信息资源建设、科学数据管理，E-mail: taorui9967@163.com。

叶继元，男，教授，博士生导师，研究方向：学术规范与评价、期刊与信息资源建设、图书情报学理论与方法。

陈文娟，女，博士，馆员，研究方向：信息资源建设与管理。

### Construction of Chinese E-Books in University Libraries with the Participation of Different Suppliers

TAO Rui<sup>1</sup> YE JiYuan<sup>1</sup> CHEN WenJuan<sup>1,2</sup>

(1. School of Information Management, Nanjing University, Nanjing 210023, P. R. China;

2. Library of Henan University of Economics and Law, Zhengzhou 450016, P. R. China)

**Abstract:** Chinese e-books are important literature and information resources in the new era. As a collection unit of Chinese e-books, the construction of university libraries directly affects China's ability to guarantee Chinese literature and information resources. In recent years, the supply market of Chinese e-books in university libraries presents a diversified and complex competitive situation, which affects the construction of resources. Through network investigation, literature investigation, and interview method, this paper identifies the suppliers of Chinese e-books in Chinese university libraries. On this basis, it summarizes three construction paths of Chinese e-books in Chinese university libraries. One is the construction path of multi-source collaboration based on database integrators and libraries. The second is the construction path based on database integrators and the rise of emerging entities such as library service providers. The third is a single construction path dominated by database integrators. Finally, this paper puts forward some suggestions on the construction of Chinese e-books in university libraries: building Chinese e-books construction path with reasonable levels, improving the ability of free resource integration and resource sharing, improving the speaking right of university libraries in the e-book industry chain, and scientifically carrying out quality evaluation of Chinese e-book collections.

**Keywords:** University Library; E-Book; Resource Construction; Supplier

(责任编辑：王玮)