

基于模糊Borda法的我国区域非遗文化话语权组合评价研究*

王仔涵¹ 陈会征² 崔旭¹

(1. 西北大学公共管理学院, 西安 710127; 2. 山东师范大学商学院, 济南 250358)

摘要: 话语权是一个国家/地区软实力的重要体现, 非遗文化话语权可体现一个国家/地区在非遗领域的地位和影响力。为衡量我国区域非遗文化话语权大小, 结合学者提出的指标与实践调查, 总结出由3个一级指标、8项准则、15个二级指标构成的非遗文化话语权评价指标体系, 采用因子分析法、主成分分析法、熵权法、TOPSIS法、变异系数法和灰色关联分析法6种单一评价方法与模糊Borda组合评价法构建评价模型, 并以我国31个省域的非遗文化话语权为评价对象进行实证研究。研究表明: 四川、浙江、北京、山东、江苏、云南等地非遗文化话语权排名靠前; 宁夏、海南、吉林、辽宁、黑龙江、西藏等地排名靠后。针对分析结果提出相应建议。

关键词: 非物质文化遗产; 话语权; 模糊Borda法; 组合评价; 中国; 区域

中图分类号: G250 **DOI:** 10.3772/j.issn.1673-2286.2024.03.009

引文格式: 王仔涵, 陈会征, 崔旭. 基于模糊Borda法的我国区域非遗文化话语权组合评价研究[J]. 数字图书馆论坛, 2024, 20(3): 81-90.

话语权作为软实力的重要表征, 体现了一个国家/地区在政治、经济、文化等领域所拥有的主导权和影响力, 密切影响着该国家/地区的综合实力。现如今, 话语权争夺变得越来越重要, 拥有话语权的国家/地区能更好地维护自身利益和权益, 同时也能发挥自身作用影响社会行为及其发展方向。因此, 加强话语权建设已成为各国家/地区的重要战略目标之一。

话语权可划分至学术、政治、经济和文化领域^[1]。其中, 文化话语权是指一个国家/地区对自身文化话语的主导权和控制权, 以及在文化交流和传播中的地位 and 影响力。习近平总书记在党的二十大报告中指出, 不断提升国家文化软实力和中华文化影响力, 加快构建中国话语和中国叙事体系, 讲好中国故事、传播好中国声音, 推动中华文化更好走向世界^[2]。如今, 只有提升我国

文化话语权, 才能把握我国文化走向世界的主动权。

非物质文化遗产(以下简称“非遗”)是中华优秀传统文化的重要组成部分, 非遗文化话语权则是文化话语权的具体表现之一, 体现了一个国家/地区在非遗领域所拥有的主导权与影响力。非遗文化话语权与非遗发展水平是相辅相成的: 一方面, 一个国家/地区非遗发展水平越高, 国际国内影响力越大, 就拥有越强的非遗文化话语权; 另一方面, 一个国家/地区如果拥有更强的非遗文化话语权, 就能为非遗发展创造更好的外部环境和更多的机会, 促进非遗传承和发展。

近年来, 随着数字化技术的发展与创新, 我国非遗保护与传承工作取得瞩目成就。然而在整体向前发展的趋势下, 我国各个地区的非遗发展水平仍存在较大差异。要促进各地区非遗的发展, 提高我国区域非遗文

收稿日期: 2023-12-11

*本研究得到2022年陕西省社会科学基金项目“面向文化传播的非物质文化遗产传承人数字资源本体构建研究”(编号: 2022N004)资助。

化话语权,前提是衡量各地区非遗文化话语权大小,这就需要科学全面的评价理论与方法^[1]。因此,非遗文化话语权评价具有重要研究价值。笔者通过构建非遗文化话语权评价指标体系与评价模型来量化我国区域非遗文化话语权,评估我国各地区非遗发展水平,分析各地区在非遗传承与发展方面的优势和不足,为促进各地区非遗传承与发展,提升我国整体非遗文化话语权提供参考。

1 相关研究

1.1 话语权

话语权相关理论研究最早出现在西方^[3]。法国哲学家米歇尔·福柯在1970年发表的演说《话语的秩序》中首次提出“话语权”^[4],他认为人们通过话语的斗争获取权力,即话语是获得权力的目的和手段。在国内,赵蓉英等^[1]认为话语权是话语主体通过言语提升其影响广度和深度的能力,其特性包括主体性、传播性、影响性、引导性。其他学者主要从学术话语权、网络话语权、意识形态话语权等角度深入研究:余波等^[5]指出我国借助学术话语权将本国的学术理念和意义向国际学术界和社会传播,进而确立我国在国际上的主流地位;许开轶^[6]指出网络空间国际话语权是一国通过网络平台,影响国际受众认知与评价的能力;吕峰等^[7]提出从说服力、阐释力、引导力、感染力4个方面入手建构新时代主流意识形态话语权。参考学者们给出的话语权定义与特性,笔者认为话语权指话语主体自身的实力(引导力)以及主体通过传播载体表达话语(传递信息)的能力与传播后产生的影响。

1.2 文化话语权

文化话语权指主体运用话语交流平台,传播文化话语并主导文化发展的权力和权利^[8]。学者主要围绕文化话语的主体、内容及载体3个层面开展文化话语权研究^[9]:在主体层面,谢清果^[10]认为政府、公民和民间组织共同构成话语主体,对文化话语权构建产生作用;在内容层面,胡剑等^[11]提出要从中国化与生活化两方面完善文化话语权构建,实现文化话语创新转化;在载体层面,蒲丽霞^[12]指出主流媒体作为话语传播的载体,要提

高其传播力、引导力、影响力及公信力,实现文化话语权总体提升。

1.3 非遗

非遗指各种以非物质形态存在的、被各族人民世代相传的传统文化,其特点包括传承性、民族性、区域性等。学者对非遗的研究主要聚焦于非遗保护与开发、非遗项目及传承人、非遗数字人文等领域:Zhang等^[13]将非遗保护和开发与景区融合,提出建设数字景区,打造三维虚拟现实的文化旅游景区;Liu等^[14]从网络非遗视角探究非遗保护和传承发展的新方式;汪琳等^[15]通过机器学习与深度学习构建非遗陶瓷工艺领域术语库;施旖等^[16]通过非遗数字资源实现非遗文化主题可视化。

1.4 话语权评价体系

目前,我国将话语权与评价体系相结合的研究并不丰富,且大多数研究聚焦于学术话语权评价。邱均平等^[17]构建学者学术话语权评价指标体系,采用层次分析法、熵权法、TOPSIS (Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution) 法开展实证研究;王旭^[18]采用相关分析、集成因子分析等评价方法,基于话语影响力和引导力两大指标对学术期刊话语权进行实证研究;赵蓉英等^[19]引入BP (Back Propagation) 神经网络模型对学术话语权进行组合评价;张兆阳等^[20]构建学术期刊微信平台话语权评价指标体系,通过层次分析法给指标赋权,采用模糊综合评价法评分。

综上,尽管学者们在话语权、文化话语权与非遗3个领域从多种角度进行了细致且丰富的探究,但尚缺乏系统完整的非遗文化话语权评价体系以及实证研究。为此,笔者构建符合非遗特点的我国区域非遗文化话语权评价指标体系与评价模型,并以我国31个省域的非遗文化话语权为评价对象进行实证研究。

2 非遗文化话语权评价指标体系构建

非遗文化话语权是一个全新的概念,结合话语权、文化话语权的定义与非遗的特点,笔者认为其包括非遗

文化自身实力、传播力度和传播后对受众的影响力。由于目前学界没有关于非遗文化话语权评价指标体系的研究成果,且非遗是中华优秀传统文化的重要组成部分、文化话语权是软实力的重要体现^[1]、文化软实力是文化竞争力的重要组成部分,笔者通过借鉴相关概念的评价指标来构建非遗文化话语权评价指标体系。

赵蓉英等^[1]认为话语权由影响力、引导力、传播力三要素构成;蒲丽霞^[12]提出从传播力、引导力、影响力和公信力4个方面提升文化话语权;解萧语等^[21]从文化基础力、文化生产力、文化消费力、文化流通力、文化吸引力、文化创新力6个方面构建文化软实力综合评价指标体系,其中文化基础力由传统文化、文化服务、文化投入3个部分构成;王婉婷等^[22]从文化基础力、文化传播力、文化吸引力、文化消费力、文化创造力5个方面探寻文化软实力提升路径,其中文化基础力由文化资源、文化基建、文化才智3个部分构成,文化传播力由传播内容、传播媒介和活动载体3个部分构成。

此外,在实践层面,现阶段我国非遗发展具备以下特征:非遗项目总数位居世界第一;政府逐步加大非遗建设投入;基于信息通信技术发展,非遗传播渠道多样化;数字化助力非遗创新发展,“非遗+”成为新发展模式。

综合以上理论与实践分析,构建非遗文化话语权评价指标体系(见表1),非遗文化基础力、非遗文化传播力和非遗文化创新力3个一级指标构成一级指标层。在一级指标层之下设计了准则层,共包含8项准则。其中:非遗文化基础力由文化资源、文化基建、文化投入3项准则构成,是引领非遗发展的基础力量和影响非遗文化话语权大小的根本因素;非遗文化传播力由传播媒介、传播活力、活动载体3项准则构成,是传播主体借助传播媒介在受众中传递、扩散非遗文化信息的能力,是提升非遗文化话语权的中介要素;非遗文化创新力由文旅创新和消费创新2项准则构成,指非遗文旅创新和消费创新对非遗文化发展的重要推动作用,是提升非遗文化话语权的重要因素。在准则层之下,设计了包含20个指标的二级指标层,指标包括已有研究提出的指标以及自设指标。

二级指标层中,国家级非遗项目与非遗传承人指标反映地区文化资源丰富度及历史、文化、地理特色的多样性;国家级文化生态保护区、国家级保护示范基地、文化馆、非遗工坊等文化基建指标体现了当地文化遗产保护力度,反映了当地经济实力与人民文化素质;保护资金指标体现地区政府对非遗保护与发展的重视程

表1 非遗文化话语权评价指标体系

一级指标层	准则层	二级指标层	指标参考来源
非遗文化基础力	文化资源	国家级非遗项目	文献[22]、文献[23]
		国家级非遗传承人	文献[24]
	文化基建	国家级文化生态保护区	文献[23]
		国家级保护示范基地	
		文化馆	
		非遗工坊	
	文化投入	保护资金	文献[21]、文献[23]
非遗文化传播力	传播媒介	论文	文献[25]
		书籍	
		微信公众号	文献[22]
		官方微博	自设
	传播活力	总活力值	
		老字号活力值	
	活动载体	宣传活动	文献[22]、文献[23]
非遗文化创新力	文旅创新	全国乡村旅游重点村	文献[22]、文献[23]
		非遗旅游景区	
		非遗旅游小镇	
		非遗旅游街区	
		非遗旅游村寨	
	消费创新	淘宝店铺	自设

度和投入力度;论文、书籍、微信公众号、官方微博属于传播媒介指标,非遗文化通过传播媒介得到展示,从而提高大众对该地区非遗的认知度与认同感;总活力值与老字号活力值指标是非遗传播活力展示平台对国家级非遗项目传播活力情况的监测结果,直观权威地反映了某地区非遗传播效果;宣传活动指标指各地为宣传和推广非遗所开展的一系列活动,包括非遗展览、非遗表演、非遗讲座等,旨在促进公众对非遗的了解和关注;全国乡村旅游重点村指标是各地区入选“全国乡村旅游重点村”名单的村子数目;非遗旅游景区、小镇、街区、村寨指标是各地区入选“全国非遗与旅游融合发展优选项目”名单的景区、小镇、街区、村寨数目,入选数目越多,该地区与非遗相关的旅游业越发达,越能促进非遗创新性发展,推动乡村振兴战略的实施;淘宝店铺是非遗工艺品、文创产品、老字号食品等的便捷销售途径,数字科技助力传统文化消费创新。

3 非遗文化话语权评价模型构建

3.1 模型构建原则

已有评价研究多采用单一评价方法,而每种单一评价方法可能倾向某一个特定标准,忽略了其他相关因素,导致评价结果不够全面,缺乏说服力。因此,本文采取基于模糊Borda法的组合评价法,将因子分析法、主成分分析法、熵权法、TOPSIS法、变异系数法和灰色关联分析法6种客观赋权的评价方法组合。其中,6种客观赋权评价方法由原始数据间的关系确定权重,其评价结果不依赖人的主观判断,可减少主观偏差,提高评价结果的可靠性和稳定性;组合评价是将多种单一评价方法的评价结果按照某种规则进行组合以形成最终唯一评价结果的评价方法^[26],笔者综合考虑了6种单一评价方法对评价对象的评分与排序两个因素,选取模糊Borda组合评价法,使6种单一评价方法优势互补,得到了更加全面、可信的评价结果。

3.2 实证研究

3.2.1 数据来源与处理

(1) 数据来源。如表2所示,收集31个省域20个二

表2 二级指标数据来源

指标	单位	数据来源
国家级非遗项目	项	中国非物质文化遗产网
国家级非遗传承人	人	
国家级文化生态保护区	个	
国家级保护示范基地	个	
文化馆	个	文化和旅游部官网
非遗工坊	个	
保护资金	万元	中国经济网
论文	篇	中国知网
书籍	本	国家图书馆官网
微信公众号	个	搜狗微信公众号
官方微博	个	新浪微博
总活力值		“文旅中国·百城百艺”非遗传播活力展示平台
老字号活力值		
宣传活动	次	文化和旅游部官网
全国乡村旅游重点村	个	
非遗旅游景区	个	中国非物质文化遗产保护协会
非遗旅游小镇	个	
非遗旅游街区	个	
非遗旅游村寨	个	
淘宝店铺	个	淘宝

级指标的数据。

(2) 数据处理。避免自相关性是构建有效评价指标体系的关键。通过SPSS软件采用Spearman相关性分析分析20个评价指标的相关性。相关系数绝对值大于0.6的指标有显著相关现象,指标之间相互影响力较大、重复性大、独立性弱。对于统计的相关性强的多个指标,考虑它们是否存在显著的事实相关性。如果事实相关性并不显著,则多个指标从不同维度展示研究对象特征,对指标不作调整;如果事实相关性显著,需要对指标进行合并、剔除,即将多个相关性显著的指标合并为一个组合指标,或者剔除部分指标,用与其相关性较强的指标代替。如国家级非遗项目与国家级非遗传承人两个指标的相关系数为0.842,具有较强相关性,且该两个指标本身存在一一对应的关系,其中非遗项目指标起决定性作用,即非遗项目的数目决定传承人的数目,因此剔除国家级非遗传承人指标;微信公众号、官方微博指标的相关系数为0.700,也具有较强相关性,而这两个指标均代表社交媒体平台,因此可合并为一个组合指标,命名为官方媒体账号,该指标的数值由微信公众号数、官方微博数求和得到。经过数据处理,最终筛选出15个二级指标,见表3。

表3 经筛选的非遗文化话语权评价指标

一级指标	二级指标
非遗文化基础力	国家级非遗项目
	国家级文化生态保护区
	国家级保护示范基地
	文化馆
	非遗工坊
非遗文化传播力	论文
	书籍
	官方媒体账号
	总活力值
	老字号活力值
非遗文化创新力	宣传活动
	全国乡村旅游重点村
	非遗旅游景区
	非遗旅游街区
	淘宝店铺

3.2.2 基于模糊Borda法的我国区域非遗文化话语权组合评价

(1) 因子分析与主成分分析。因子分析法与主成分分析法均利用降维思想。因子分析是对主成分分析的扩展,其考虑了各个变量间的相关性,使得公因子解释力更强。进行因子分析时,通过SPSS软件做KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 检验和巴特利特检验(见

表4)。KMO值为0.651,大于0.5,巴特利特检验的显著性小于0.001,说明各指标间具有相关性,适合做因子分析。

表4 KMO检验和巴特利特检验结果

KMO值	巴特利特检验		
	近似卡方	自由度	显著性
0.651	252.155	105	<0.001

因子分析得到的15个因子中前5个因子的特征根均大于1,方差解释率之和达78.0%,因此前5个因子足以描述各地非遗文化话语权。各个指标的线性组合系数及权重结果见表5。其中国家级保护示范基地指标权重最大,达到9.6%;宣传活动指标权重最低,仅2.9%。

主成分分析实验共提取出5个主成分,累积方差解释率为78.0%。各个指标的线性组合系数及权重结果见表6。其中淘宝店铺指标权重最大,达到7.9%;宣传活动指标权重最小,为5.5%。

(2) 熵值法、TOPSIS法分析。通过MATLAB软件计算各指标的信息熵值、差异系数及权重,结果见表7。其中老字号活力值指标权重最高,为0.133,宣传活动指标权重最低,为0.010。TOPSIS法在熵权法得出的权重基础上,计算正负理想解以及各评价对象与理想解的接近度,接近度越大,评价对象越优。

表5 因子分析结果

指标	线性组合系数					综合得分系数	权重/%
	因子1	因子2	因子3	因子4	因子5		
国家级非遗项目	0.410	0.152	0.203	0.069	0.056	0.221	9.4
国家级文化生态保护区	0.111	0.354	0.198	-0.226	-0.293	0.072	3.0
国家级保护示范基地	0.286	0.196	0.328	0.142	0.075	0.227	9.6
文化馆	0.223	0.263	0.349	-0.055	0.176	0.199	8.4
非遗工坊	0.064	0.046	0.640	-0.104	-0.065	0.121	5.1
论文	0.053	0.278	0.318	0.346	0.269	0.222	9.4
书籍	0.449	0.028	0.037	0.103	-0.118	0.167	7.1
官方媒体账号	0.413	-0.016	0.134	0.061	0.066	0.176	7.4
总活力值	0.078	-0.071	-0.044	0.559	-0.284	0.073	3.1
老字号活力值	0.117	0.025	-0.057	0.600	-0.015	0.139	5.9
宣传活动	0.004	0.012	0.021	-0.129	0.782	0.069	2.9
全国乡村旅游重点村	0.292	0.261	0.308	-0.087	0.222	0.214	9.1
非遗旅游景区	-0.040	0.539	0.162	0.076	-0.018	0.137	5.8
非遗旅游街区	0.207	0.535	-0.069	-0.019	0.110	0.173	7.3
淘宝店铺	0.399	0.115	-0.170	0.270	-0.160	0.155	6.6

表6 主成分分析结果

指标	线性组合系数					综合得分系数	权重/%
	主成分1	主成分2	主成分3	主成分4	主成分5		
国家级非遗项目	0.367	0.053	0.197	0.014	0.001	0.210	6.3
国家级文化生态保护区	0.195	0.233	0.083	0.478	0.147	0.213	6.4
国家级保护示范基地	0.342	0.016	0.014	0.133	0.123	0.191	5.8
文化馆	0.309	0.215	0.011	0.087	0.035	0.207	6.2
非遗工坊	0.201	0.304	0.022	0.171	0.625	0.239	7.2
论文	0.245	0.036	0.417	0.394	0.020	0.212	6.4
书籍	0.311	0.232	0.313	0.124	0.007	0.248	7.5
官方媒体账号	0.299	0.128	0.351	0.076	0.011	0.219	6.6
总活力值	0.071	0.483	0.265	0.093	0.220	0.201	6.1
老字号活力值	0.135	0.441	0.309	0.258	0.021	0.224	6.8
宣传活动	0.020	0.257	0.151	0.541	0.504	0.182	5.5
全国乡村旅游重点村	0.340	0.202	0.107	0.071	0.052	0.230	6.9
非遗旅游景区	0.190	0.201	0.549	0.186	0.096	0.225	6.8
非遗旅游街区	0.282	0.101	0.216	0.302	0.471	0.253	7.6
淘宝店铺	0.272	0.384	0.100	0.205	0.187	0.263	7.9

表7 熵值法分析结果

指标	信息熵值	差异系数	权重
国家级非遗项目	0.942	0.058	0.030
国家级文化生态保护区	0.801	0.199	0.102
国家级保护示范基地	0.900	0.100	0.051
文化馆	0.935	0.065	0.033
非遗工坊	0.888	0.112	0.058
论文	0.917	0.083	0.043
书籍	0.893	0.107	0.055
官方媒体账号	0.853	0.147	0.076
总活力值	0.807	0.193	0.099
老字号活力值	0.741	0.259	0.133
宣传活动	0.980	0.020	0.010
全国乡村旅游重点村	0.970	0.030	0.015
非遗旅游景区	0.827	0.173	0.089
非遗旅游街区	0.760	0.240	0.123
淘宝店铺	0.839	0.161	0.083

（3）变异系数法、灰色关联分析法。通过MATLAB软件计算得到各个评价指标的变异系数与权重，结果见表8。变异系数越大，该指标值与目标值差距越大，越难接近目标值，则赋予较大权重。其中老字号活力值指标权重最高，为0.135，全国乡村旅游重点村指标权重最低，为0.012。

灰色关联度分析实验中，规定母序列为15个指标的最大值，关联系数表明母序列与子序列的相关性，总关联度由加权处理求平均值得到，总关联度越大，权重越

大。从表8可以看出各指标关联度差距很小，因此该方法的赋权结果差距也较小。

表8 变异系数法与灰色关联分析法分析结果

指标	变异系数法		灰色关联分析法	
	变异系数	权重	关联度	权重
国家级非遗项目	0.460	0.035	0.752	0.066
国家级文化生态保护区	1.099	0.085	0.756	0.067
国家级保护示范基地	0.501	0.039	0.751	0.066
文化馆	0.573	0.044	0.761	0.067
非遗工坊	0.792	0.061	0.766	0.068
论文	0.849	0.065	0.761	0.067
书籍	0.887	0.068	0.750	0.066
官方媒体账号	0.842	0.065	0.755	0.067
总活力值	1.254	0.097	0.751	0.066
老字号活力值	1.749	0.135	0.742	0.065
宣传活动	0.288	0.022	0.764	0.067
全国乡村旅游重点村	0.152	0.012	0.758	0.067
非遗旅游景区	1.149	0.089	0.761	0.067
非遗旅游街区	1.269	0.098	0.767	0.068
淘宝店铺	1.104	0.085	0.743	0.066

（4）模糊Borda组合评价。根据因子分析法、主成分分析法、熵权法、TOPSIS法、变异系数法和灰色关联分析法6种单一评价方法对指标的赋权结果可知，因各赋权方法对评价指标的倾向各不相同，各指标在不同评价方法下的权重不同，评价值和排序也有一定差异。因此，在此基础上采用模糊Borda法组合评价。该方法

综合考虑6种不同评价方法对评价对象的评分与排名两个因素,使得评价结果更全面、合理^[19]。

首先,对6种单一评价模型进行事前检验。采用Kendall检验法对单一评价序值进行一致性检验,结果如表9所示。Kendall检验的渐进显著性小于0.05,说明6种单一评价结果具有关联性,且Kendall秩相关系数为0.953,卡方值为171.617,表明评价结果关联性较强^[27]。

然后,在单一评价模型通过一致性检验的基础上,利用模糊Borda法将6种单一评价方法的评价结果组合,通过MATLAB软件计算出模糊Borda数,其值越大,得分越高,排名越靠前。具体评价结果见表10。

最后,对非遗文化话语权组合评价模型进行事后检验。如表11所示,采用Spearman相关性分析法对6种单一评价法与模糊Borda法评价结果的序值进行相关

表9 Kendall检验结果

个案数	秩相关系数	卡方值	自由度	渐进显著性
6	0.953	171.617	30	<0.001

表10 组合评价结果

省域	因子分析法		主成分分析法		熵值法		TOPSIS法		变异系数法		灰色关联分析法		模糊Borda法	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
北京	0.629	5	0.821	3	0.931	2	1.000	1	0.865	2	0.762	3	0.905	3
天津	0.043	30	0.104	26	0.176	22	0.258	21	0.162	23	0.120	25	0.060	25
河北	0.455	12	0.415	13	0.298	19	0.333	20	0.323	19	0.361	16	0.253	17
山西	0.329	16	0.371	15	0.384	14	0.384	16	0.383	14	0.377	14	0.301	14
内蒙古	0.200	21	0.177	22	0.139	24	0.136	25	0.150	24	0.155	24	0.072	24
辽宁	0.089	27	0.086	28	0.033	28	0.010	28	0.039	29	0.033	28	0.011	28
吉林	0.062	29	0.057	29	0.028	30	0.004	30	0.042	28	0.032	29	0.004	29
黑龙江	0.106	26	0.098	27	0.067	27	0.041	27	0.077	27	0.066	27	0.021	27
上海	0.113	25	0.306	18	0.393	13	0.509	11	0.376	15	0.296	19	0.254	16
江苏	0.702	3	0.780	4	0.568	6	0.585	7	0.592	6	0.598	6	0.745	5
浙江	0.824	2	0.955	2	0.798	3	0.817	3	0.822	3	0.854	2	0.914	2
安徽	0.297	18	0.328	17	0.341	18	0.353	19	0.329	18	0.325	18	0.196	19
福建	0.426	13	0.517	10	0.552	7	0.611	6	0.524	8	0.517	10	0.555	8
江西	0.413	14	0.410	14	0.517	9	0.577	8	0.513	9	0.519	8	0.493	11
山东	0.651	4	0.721	5	0.722	4	0.716	4	0.745	4	0.747	4	0.811	4
河南	0.473	11	0.477	11	0.538	8	0.567	9	0.544	7	0.558	7	0.560	7
湖北	0.588	7	0.538	8	0.471	11	0.468	13	0.458	12	0.496	12	0.483	12
湖南	0.530	10	0.453	12	0.353	15	0.373	18	0.386	13	0.428	13	0.357	13
广东	0.537	9	0.613	6	0.509	10	0.547	10	0.504	10	0.514	11	0.535	9
广西	0.216	20	0.167	23	0.164	23	0.186	23	0.180	22	0.191	22	0.093	23
海南	0.079	28	0.011	30	0.000	31	0.000	31	0.000	31	0.001	30	0.000	30
重庆	0.177	22	0.199	21	0.342	17	0.411	15	0.353	17	0.325	17	0.198	18
四川	1.000	1	1.000	1	1.000	1	0.969	2	1.000	1	1.000	1	1.000	1
贵州	0.593	6	0.518	9	0.414	12	0.496	12	0.487	11	0.518	9	0.514	10
云南	0.577	8	0.613	7	0.665	5	0.670	5	0.649	5	0.644	5	0.717	6
西藏	0.158	23	0.144	24	0.075	26	0.127	26	0.078	26	0.086	26	0.042	26
陕西	0.339	15	0.349	16	0.347	16	0.377	17	0.371	16	0.373	15	0.265	15
甘肃	0.286	19	0.260	19	0.204	21	0.212	22	0.217	21	0.223	21	0.130	21
青海	0.128	24	0.126	25	0.263	20	0.427	14	0.255	20	0.253	20	0.143	20
宁夏	0.000	31	0.000	31	0.030	29	0.009	29	0.019	30	0.000	31	0.000	31
新疆	0.309	17	0.227	20	0.095	25	0.144	24	0.129	25	0.160	23	0.098	22

表11 Spearman相关性分析结果

类别	相关系数					
	因子分析法	主成分分析法	熵权法	TOPSIS法	变异系数法	灰色关联分析法
模糊Borda法	0.931	0.973	0.988	0.965	0.993	0.993

性检验^[28]。相关系数均接近1,表明6种单一评价方法与模糊Borda法得到的结果有较强的正相关关系,通过事后检验。

3.2.3 结果分析与启示

(1) 结果分析。根据我国七大地理分区,将各个分区所含省域的组合评价得分(模糊Borda数)求和,得到七大地理分区非遗文化话语权的评价结果,并分别绘制七大地理分区总评价结果图与每个分区各自评价结果图,见图1。从条形图看出,按组合评价得分排名,非遗文化话语权由高到低的地区依次为:华东、西南、华北、华中、华南、西北、东北。其中,华东地区和西南地区非遗文化话语权组合评价得分较高,东北地区与其他地区相比得分较低。结果表明,各地区非遗文化话语权差异明显,非遗文化地域性特征突出。

根据我国2022年各个省域的GDP排名情况,对照本文非遗文化话语权排名结果,发现我国非遗文化话语权排名与GDP排名一致性较高,具体表现为:非遗文化话语权排名前10的省域中有7个省域在GDP排行中也位居前10,非遗文化话语权排在倒数10位的省域中有9个省域在GDP排行中也排在倒数10位。由此推断,经济是非遗文化话语权的重要影响因素。在本研究中,有诸多指标与经济因素相关,如国家级文化生态保护区、国家级保护示范基地等指标。除了经济发展水平,非遗文化话语权的影响因素还包括该地区自然地理环境、人力资源、民族民俗文化、交通运输条件、旅游资源禀赋等^[29]。

具体而言,四川、浙江、北京、山东、江苏、云南、河南、福建、广东、贵州等地区非遗文化话语权排名靠前,原因如下。以四川、云南、贵州为代表的西南地区自然环境多样、人口密集程度高、民族众多,有多种传统文化手工艺艺术和宗教信仰文化,非遗项目与传承人资源丰富;其自然景观和蕴含文化历史的旅游资源吸引大批游客参观,文旅融合创新发展效果好。以浙江、山东、江苏、福建地区为代表的东部沿海地区自然资源丰富、经济发达、人才聚集、科技水平高、市场广阔,因而

非遗建设投入较大,文化活动相对活跃,非遗文化宣传效果显著;浙江、山东地区非遗项目资源丰富,非遗项目数位居全国前2。北京作为我国经济、文化、人口集聚城市,具有丰富的非遗文化资源与旅游资源,非遗建设、传播与创新水平领先。河南位于我国中部地区,交通便利,利于非遗跨区交流,旅游业发展顺利;且人力、财力资源丰富,在非遗建设与宣传方面有优势。广东地区经济带动非遗发展,资金支持、政策引导、人才培养、宣传推广等促进非遗保护与传承工作,且多民族与文化为广东非遗项目的多元化发展提供基础。

宁夏、海南、吉林、辽宁、黑龙江、西藏等地区非遗文化话语权排名靠后,具体原因分析如下。以宁夏、西藏为代表的欠发达西部地区人口稀少、自然资源匮乏、经济发展水平落后,政府对非遗保护与发展工作的支持力度有限,非遗旅游活化与商业开发层次较浅,使其在非遗建设、传播与创新方面均落后。东北地区由于气候影响与交通不便,某些非遗项目的开展与传播受限,非遗文化跨区交融机会较少,非遗旅游业发展迟缓;经费短缺使其在文化生态保护区、保护示范基地等方面的非遗建设力度不够;近年人口流失问题导致东北地区某些传统技艺与文化难以传播。海南地区地理位置偏远、交通不便、财政支持薄弱、宣传力度弱,使得非遗发展受限。

(2) 启示。通过对我国区域非遗文化话语权的评价研究,本文揭示了我国非遗发展不均衡现象。为提高宁夏、海南、吉林、辽宁、黑龙江、西藏等地区非遗文化话语权,建议采取以下措施:政府给予扶持,加大资金投入,建立非遗保护区,有效利用地方文化馆;重视文化挖掘,探索当地自然资源优势,合理开发新兴非遗资源;结合当地生活习惯与生产方式,加大非遗宣传力度,挖掘非遗旅游价值,推动文化价值向商业价值转换。

此外,结合当前社会发展现状,提出以下4个非遗文化发展建议:非遗文化传播需要更加贴近日常生活,在校园、社区、网络等公共场所积极开展主题宣传活动;采用数字化、多媒体和虚拟现实等技术,对非遗进行数字化保护和传承;加强国际交流与合作,积极参与国际文化交流活动;鼓励非遗与现代技术、产业融合创

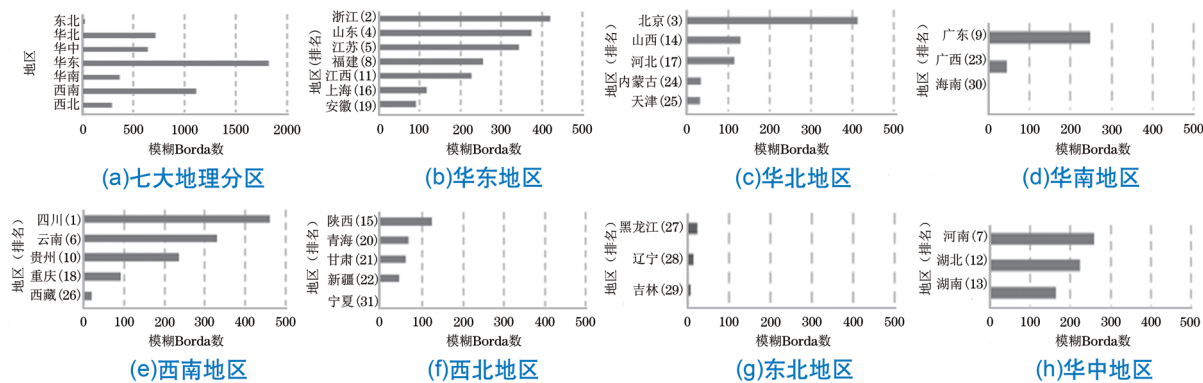


图1 七大地理分区非遗文化话语权评价结果

新,挖掘非遗现代价值,促进文旅融合发展,让非遗更好地服务当代、造福人民。

4 结论与展望

通过梳理国内外话语权、非遗与话语权评价的相关研究,笔者提出非遗文化话语权的概念,并对我国区域非遗文化话语权评价进行研究。首先构建了由3个一级指标、8项准则、15个二级指标构成的非遗文化话语权评价指标体系。然后对31个省域的非遗文化话语权进行实证研究,通过因子分析法、主成分分析法、熵权法、TOPSIS法、变异系数法、灰色关联分析法6种单一评价方法得到评价结果,在其通过非参数检验后,进行模糊Borda法组合评价,结果也通过了相关性检验。实验结果表明:四川、浙江、北京、山东、江苏、云南等地区非遗文化话语权排名靠前,宁夏、海南、吉林、辽宁、黑龙江、西藏等地区评价排名靠后。最后对评价结果进行分析,为提升我国区域非遗文化话语权提出建议。

笔者构建了科学有效的非遗文化话语权评价体系,在理论层面,为非遗文化话语权评价研究提供参考,扩展了非遗和话语权评价的研究领域;在实践层面,真实地反映我国区域非遗发展现状,有助于促进各个区域在保护传承非遗方面发挥优势、弥补不足,做到因地制宜。此外,围绕着非遗文化话语权评价,笔者认为还有一个相近概念——文化软实力评价,这值得在未来研究中做进一步探讨。非遗文化话语权评价是文化话语权评价的一个重要组成部分,而文化话语权评价又与文化软实力评价在内涵上既有相同之处又有不同之处。相同之处在于二者均强调文化基础力、文化传播力和文化创新力对提高文化地位、增强文化影响力的重要性。不同之处在于,文化话语权评价侧重一个国家/地区

在文化领域的话语权和控制力,重视其占据主导地位、引导文化潮流的能力;文化软实力评价侧重一个国家/地区通过文化元素、文化交流等所展现出来的吸引力、影响力,重视其塑造本土形象、提高国家地位和影响其他国家/地区态度的能力。因此,在未来研究中,笔者将致力于更深入地理解和区分文化话语权与文化软实力评价之间的差异,为提升国家/地区文化话语权提供更有力的理论支持和实践指导。

参考文献

[1] 赵蓉英, 张晓曦, 刘卓著, 等. 话语权与话语权评价解析[J]. 情报理论与实践, 2021, 44 (11): 15-22.

[2] 习近平. 在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告 (2022年10月16日) [M]. 北京: 人民出版社, 2022.

[3] 赵蓉英, 王旭, 余波, 等. 中国话语权的评价科学研究框架构建[J]. 图书与情报, 2019 (4): 122-131.

[4] 赵蓉英, 刘卓著, 张兆阳, 等. 论学术话语权及其评价[J]. 图书情报工作, 2022, 66 (11): 14-23.

[5] 余波, 宋艳辉. 中国学术话语权评价的内涵、产生及构成要素分析[J]. 情报杂志, 2021, 40 (1): 104-110.

[6] 许开轶. 论中国网络空间国际话语权的建构[J]. 南京师大学报 (社会科学版), 2022 (4): 116-127.

[7] 吕峰, 王永贵. 新时代我国主流意识形态话语权建构的多重维度[J]. 社会主义研究, 2018 (4): 81-87.

[8] 张芹. 新形势下我国文化话语权的建构[D]. 临汾: 山西师范大学, 2017.

[9] 邱均平, 胡博, 徐中阳, 等. 基于DTM模型的国内外话语权研究主题挖掘及比较分析[J]. 情报理论与实践, 2023, 46 (2): 24-34.

[10] 谢清果. 中国文化的提升之道[J]. 人民论坛, 2016 (23): 10-14.

- [11] 胡剑, 张晓洪. 微传播时代革命文化话语体系建设研究[J]. 青海民族研究, 2022, 33 (2): 109-114.
- [12] 蒲丽霞. 融媒时代主流媒体文化话语权提升路径探究[J]. 中国广播电视学刊, 2020 (7): 36-38.
- [13] ZHANG Y, HAN M Q, CHEN W W. The strategy of digital scenic area planning from the perspective of intangible cultural heritage protection[J]. EURASIP Journal on Image and Video Processing, 2018, 2018 (1): 130.
- [14] LIU L, BAO W. Research on digital protection and inheritance of regional "intangible cultural heritage": take the western part of Guanzhong as an example[J]. The Frontiers of Society, Science and Technology, 2021, 3 (8): 3.
- [15] 汪琳, 王昊, 李晓敏, 等. 融合学习扩展的非遗陶瓷工艺领域术语库构建及应用[J]. 图书馆论坛, 2024, 44 (2): 66-78.
- [16] 施旖, 熊回香, 陆颖颖. 基于主题图的非物质文化遗产数字资源整合实证分析[J]. 图书情报工作, 2018, 62 (7): 104-110.
- [17] 邱均平, 胡博, 徐中阳, 等. 学者学术话语权评价指标体系的构建与应用研究: 以有机化学领域为例[J]. 情报理论与实践, 2024, 47 (2): 43-52.
- [18] 王旭. 多元融合视域下中国学术期刊话语权评价研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2022, 28 (6): 114-131.
- [19] 赵蓉英, 朱伟杰, 张兆阳, 等. 融合BP神经网络的学术话语权评价方法探讨[J]. 图书情报工作, 2022, 66 (11): 50-58.
- [20] 张兆阳, 朱伟杰, 李直, 等. 学术期刊微信公众平台话语权评价研究: 以图情领域为例[J]. 图书情报工作, 2022, 66 (11): 32-41.
- [21] 解萧语, 褚婷婷. 城市文化软实力综合评价研究: 基于北京市文化软实力发展分析[J]. 价格理论与实践, 2019 (10): 149-152.
- [22] 王婉婷, 杜刚, 宋娜. 山西省文化软实力评价指标体系构建策略研究[J]. 中北大学学报(社会科学版), 2023, 39 (2): 73-79, 86.
- [23] 贾文山, 石俊. 中国城市文化竞争力评价体系的构建: 兼论西安文化价值的开发[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2019, 39 (5): 139-145.
- [24] 姚莉. "申遗"视域下非物质文化遗产资源价值评估指标体系的构建: 以贵州省从江县侗族非遗资源评估为例[J]. 贵州师范大学学报(社会科学版), 2022 (1): 99-110.
- [25] 敦莉莉. 中原城市文化软实力综合评价及比较分析[J]. 焦作大学学报, 2020, 34 (3): 44-48.
- [26] 俞立平. 基于BP人工神经网络的学术期刊组合评价[J]. 统计与决策, 2023, 39 (4): 5-9.
- [27] MA L Y, ZHANG X M. Economic operation evaluation of active distribution network based on fuzzy Borda method[J]. IEEE Access, 2020, 8: 29508-29517.
- [28] 程慧平. 基于主成分分析与熵权TOPSIS方法的期刊学术影响力研究[J]. 情报科学, 2015, 33 (12): 77-82.
- [29] 周成, 周霖, 张旭红. 中国非物质文化遗产项目多类别空间分异及其驱动因素研究[J]. 地理与地理信息科学, 2023, 39 (2): 72-80.

作者简介

王籽涵, 女, 硕士研究生, 研究方向: 公共文化服务, E-mail: wangzihan_nwu@163.com。

陈会征, 男, 博士, 副教授, 研究方向: 大数据分析与管理。

崔旭, 女, 学士, 教授, 研究方向: 信息分析。

Comprehensive Evaluation of China's Regional Intangible Cultural Heritage Discourse Power Based on Fuzzy Borda Method

WANG ZiHan¹ CHEN HuiZheng² CUI Xu¹

(1. School of Public Administration, Northwest University, Xi'an 710127, P. R. China;

2. Business School, Shandong Normal University, Jinan 250358, P. R. China)

Abstract: Discourse power is an important embodiment of a country/region's soft power, and the discourse power of intangible cultural heritage reflects a country/region's status and influence in the field of intangible cultural heritage. In order to measure the extent of the discourse power of intangible cultural heritage in our national regions, we combine the indicators proposed by scholars with the practice survey to summarize the evaluation index system of the discourse power of intangible cultural heritage, which is composed of 3 first-level indicators, 8 guidelines, and 15 second-level indicators. Then six single evaluation methods, namely factor analysis, principal component analysis, entropy method, TOPSIS method, coefficient of variation method, and grey relation analysis, and fuzzy Borda method are used to construct the evaluation model. An empirical study is conducted to evaluate the discourse power of intangible cultural heritage in 31 provincial regions in China. The results of the study show that Sichuan, Zhejiang, Beijing, Shandong, Jiangsu, Yunnan, and other regions rank high in the discourse power of intangible cultural heritage; Ningxia, Hainan, Jilin, Liaoning, Heilongjiang, and Xizang rank low. Finally, the results are analyzed and corresponding suggestions are put forward.

Keywords: Intangible Cultural Heritage; Discourse Power; Fuzzy Borda Method; Combination Evaluation; China; Region

(责任编辑: 王玮)